

Dosarul nr. 2r-88/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud: A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: M. Anton. V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Vlad Andriucă, reprezentat de avocatul Nicolae Chiriac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Reuțchi împotriva lui Vlad Andriucă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea înaintată de Vlad Andriucă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2018, Veaceslav Reuțchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlad Andriucă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Veaceslav Reuțchi a solicitat încasarea din contul lui Vlad Andriucă a datoriei în sumă de 36000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central s-a admis acțiunea înaintată de Veaceslav Reuțchi.

S-a dispus încasarea din contul lui Vlad Andriucă în beneficiul lui Veaceslav Reuțchi a datoriei în sumă de 36000 dolari SUA, în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, a taxei de stat în sumă de 17842 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 8000 lei.

S-a dispus menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 03 mai 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, până la executarea hotărârii judecătorești.

La 08 februarie 2019, Vlad Andriucă, reprezentat de avocatul Nicolae Chiriac a declarat apel împotriva hotărârii din 04 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de Vlad Andriucă cu privire la repunerea în termen a apelului.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de Vlad Andriucă, s-a casat hotărârea din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță.

La 22 noiembrie 2019, Vlad Andriucă, reprezentat de avocatul Nicolae Chiriac a depus cerere de pronunțare a unei decizii suplimentare, solicitând emiterea unei decizii suplimentare, prin care Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău să se expună asupra măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile sale în sumă de 36000 euro, dispusă în temeiul încheierii din 03 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Vlad Andriucă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 16 ianuarie 2020, Vlad Andriucă, reprezentat de avocatul Nicolae Chiriac a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Vlad Andriucă a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece, la caz este necesară emiterea unei decizii suplimentare pentru ca instanța de apel să se expună asupra măsurii de asigurare a acțiunii, ca părțile să cunoască soarta măsurilor de asigurare, perioada pentru care au fost emise și anularea acestora ca neîntemeiate.

Totodată, recurentul a menționat că instanța de apel în încheierea din 05 decembrie 2019 nu s-a expus asupra fondului măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit extrasului din poșta electronică, se atestă că, la 16 ianuarie 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat avocatului Nicolae Chiriac la adresa electronică chiriacnicolae46@gmail.com, copia încheierii din 05 decembrie 2019 (f.d. 147), fiind recepționată de către avocatul recurentului la aceeași dată (f.d. 148).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul declarat la 16 ianuarie 2020 de către Vlad Andriucă, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 03 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea depusă de Veaceslav Reuțchi cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele financiare ale lui Vlad Andriucă, în limita valorii acțiunii (f.d. 27).

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin hotărârea din 04 decembrie 2018 a admis acțiunea înaintată de Veaceslav Reuțchi și a dispus menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 03 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, până la executarea hotărârii judecătorești (f.d. 52, 63-67).

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de Vlad Andriucă, s-a casat hotărârea din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, deoarece Judecătoria Chișinău, sediul Central a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural (f.d. 122-129).

La 22 noiembrie 2019, Vlad Andriucă, reprezentat de avocatul Nicolae Chiriac a depus cerere de pronunțare a unei decizii suplimentare, solicitând emiterea unei decizii suplimentare, prin care Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău să se expună asupra măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile sale în sumă de 36000 euro, dispusă în temeiul încheierii din 03 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 131-132).

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Vlad Andriucă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 143-146).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a menționat că nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, cauza fiind trimisă la rejudecare pe temeuri de procedură și nu au fost întrunite temeiurile prevăzute la art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă, care să oblige instanța de apel să se pronunțe asupra măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate de prima instanță.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Prin norma de drept procedurală enunțată, legiuitorul a stabilit expres cazurile în care instanța este în drept să emită o hotărâre suplimentară.

Astfel, la caz, se constată că instanța de apel a admis cererea de apel depusă de Vlad Andriucă, a casat hotărârea din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță.

Drept urmare, instanța de recurs învederează că în cazul admiterii cererii de emitere a unei decizii suplimentare, s-ar modifica dispozitivul deciziei instanței de apel prin care a fost casată integral hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare, fapt inadmisibil prin lege.

Instanța de recurs relevă că, luând în considerare că instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei, pronunțarea asupra măsurilor de asigurare aplicate de prima instanță, contravine prevederilor art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, în temeiul normei de drept enunțate recurentul poate depune o cerere de anulare a măsurilor de asigurare instanței care a dispus aplicarea acestora.

În concluzie, instanța de recurs menționează că încheierea instanței de apel cu privire la respingerea cererii de emitere a unei decizii suplimentare este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, deoarece din conținutul cererii înaintate de Vlad Andriucă nu se atestă temeiurile prevăzute la art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, Colegiul conchide că în cererea de recurs nu a fost invocat niciun motiv ce ar atesta ilegalitatea încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, argumentele menționate purtând un caracter declarativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către Vlad Andriucă, reprezentat de avocatul Nicolae Chiriac împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vlad Andriucă, reprezentat de avocatul Nicolae Chiriac.

Se menține încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Reuțchi împotriva lui Vlad Andriucă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu