

dosarul nr. 2ac-32/20

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Serghei Gherașenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Serghei Gherașenco, Larisa Gherașenco și Elena Gherașenco, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Labormed” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și la acțiunea reconvențională înaintată de Serghei Gherașenco împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Labormed” cu privire la recunoașterea ca fiind încetate a contractelor de credit și ipotecă, cu dispunerea radierii ipotecii și a preavizului de exercitare a dreptului de ipotecă din registrul bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

La data de 16 noiembrie 2016, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Gherașenco, Larisa Gherașenco și Elena Gherașenco, intervenient accesoriu SRL „Labormed” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Pe parcursul examinării cauzei, Serghei Gherașenco a înaintat acțiune reconvențională împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, intervenient accesoriu SRL „Labormed” cu privire la recunoașterea ca fiind încetate a contractelor de credit și ipotecă, cu dispunerea radierii ipotecii și a preavizului de exercitare a dreptului de ipotecă din registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 29 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea inițială depusă de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și a fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Serghei Gherașenco,

ca fiind neîntemeiată. A fost dispusă transmiterea în posesia BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare a bunului imobil ipotecat, apartamentul nr. 162, cu suprafața de 68,7 m², identificat în baza numărului cadastral 0100207.101.01.162, precum și a bunului imobil ipotecat, apartamentul nr. 163, cu suprafața de 52,5 m², identificat în baza numărului cadastral 0100207.101.01.163, ambele situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 3, care aparțin cu drept de proprietate lui Gherașenco Serghei, Gherașenco Larisa și respectiv lui Gherașenco Serghei, Gherașenco Larisa și Gherașenco Elena, pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele respective. Au fost încasate în mod solidar din contul lui Gherașenco Serghei, Gherașenco Larisa și Gherașenco Elena în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat, în mărime de 4925 de lei.

La data de 22 august 2019, Serghei Gherașenco, Larisa Gherașenco și Elena Gherașenco au declarat apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar cea reconvențională să fie admisă integral.

La 21 februarie 2020 Serghei Gherașenco a depus cerere de strămutare a cauzei civile în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că este oportună pentru justa soluționare a cauzei, strămutarea acesteia la o altă instanță de același grad pentru a fi examinată în ordine de apel, deoarece BC „Investprivatbank” SA se află un timp îndelungat în procedură de lichidare și în toată această perioadă Curtea de Apel Chișinău a examinat peste 180 de dosare cu participarea acesteia, majoritatea fiind soluționate în favoarea băncii.

Consideră că la momentul dat, s-a format o practică judiciară la Curtea de Apel Chișinău, potrivit căreia BC „Investprivatbank” SA din start este privită ca o parte cu câștig de cauză. Acest fapt se întâmplă nu doar ca urmare a aplicării normelor procedurale și materiale, însă și din cauza scandalurilor și zvonurilor în spațiul public și mediatic cu privire la lichidările băncilor comerciale.

A solicitat admiterea cererii și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea lui Serghei Gheraşenco privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, temeiurile invocate de Serghei Gheraşenco cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Serghei Gheraşenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Serghei Gheraşenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Serghei Gheraşenco, Larisa Gheraşenco și Elena Gheraşenco, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Labormed” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și la acțiunea reconvențională înaintată de Serghei Gheraşenco împotriva Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Labormed” cu privire la recunoașterea ca fiind încetate a contractelor de credit și ipotecă, cu dispunerea radierii ipotecii și a

preavizului de exercitare a dreptului de ipotecă din registrul bunurilor imobile, se remite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic