

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. I. Gorlenco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, S. Pilipenco, N. Bondarenco)

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oxana Furs, reprezentată de avocatul Eugen Grosu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Furs împotriva directorului Creșei-Grădiniței nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul, Tatiana Pamucciu, intervenienți accesorii Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și Creșa-Grădiniță nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul, cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă:

La 21 decembrie 2017, Oxana Furs a depus cerere de chemare în judecată împotriva directorului Creșei-Grădiniței nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul, Pamucciu Tatiana solicitând încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că directorul Creșei-Grădiniței nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul, Tatiana Pamucciu, intenționat și prin depășirea atribuțiilor de serviciu, i-a încălcat drepturile sale de angajare în câmpul muncii, prin încălcarea prevederilor art. 34 alin (4), (5) din Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, nr. 60 din 30 martie 2012, prin faptul că nu a prezentat Agenției Teritoriale pentru Ocuparea Forței de Muncă Cahul, în termenul stabilit de legislație, informația privind locurile de muncă rezervate pentru angajarea în câmpul muncii a persoanelor cu dezabilități, precum și a informației privind angajările persoanelor cu dezabilități efectuate la locurile de muncă rezervate.

Totodată, a declarat că prin acțiunile sale directorul Creșei-Grădiniței nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul, Tatiana Pamucciu, a încălcat prevederile art. 9 și art. 27 lit. e) Convenția privind Drepturile persoanelor cu Dezabilități.

Prin încheierea protocolară din 25 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-au atras în calitate de intervenienți accesorii Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și Creșa-Grădiniță nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul.

Prin hotărârea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Furs

împotriva directorului Creșei-Grădiniței nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul, Tatiana Pamucciu, intervenienți accesorii Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și Creșa-Grădiniță nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul, cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de Oxana Furs și s-a menținut fără modificări hotărârea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a punctat că acordând eficiență normelor ce reglementează dispozițiile generale cu privire la recuperarea prejudiciului moral și analizând cu atenție circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei civile, instanța de fond a stabilit că cererea reclamantei Oxana Furs, este neîntemeiată, datorită motivelor și temeiurilor expuse în actul judecătoresc contestat de către apelant, pe care instanța de apel le consideră juste, legale și întemeiate.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că, pretențiile reclamantei Oxana Furs se rezumă strict la repararea prejudiciului moral, cauzat după cum consideră reclamantul, prin discriminarea la angajare, mai exact prin refuzul de angajare.

De asemenea, a reiterat că reclamanta Oxana Furs pricipit s-a adresat instanței de judecată cu acțiunea privind recuperarea prejudiciului moral, atât timp cât, ultima nu a contestat în instanța de judecată în ordinea și în termenii prevăzuți de lege, refuzul directorul Creșei-Grădiniței nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul, Tatiana Pamucciu, de angajare în funcția de logoped 0,5 norma. Astfel, rezultă cert și indubitabil faptul că, este exclusă de a fi admisă acțiunea reclamantei Oxana Furs privind încasarea prejudiciului moral atât timp cât, s-a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil, că reclamanta Oxana Furs nu dispune de nici un temei legal de a solicita încasarea prejudiciului moral solicitat. Or, s-a stabilit că nu există nici o legătură de cauzalitate dintre pretenția înaintată de către Oxana Furs și susținută de către aceasta prin niște temeiuri absolut formale și neîntemeiate în raport cu constatările de fapt și de drept, reținute de către instanța de judecată la examinarea prezentei cauze civile.

La 03 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.51), Oxana Furs, reprezentată de avocatul Eugen Grosu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor.

În motivarea recursului s-a invocat că au ignorat în motivele care au stat la baza adresării sale referitor la acțiunile ilegale ale directorului Creșei-Grădiniței nr.5 „Clopoțel”, Tatiana Pamucciu.

De asemenea, a opinat că deciziile emise de instanțele de judecată în cauză, sunt ilegale, din motiv că au fost încălcate prevederile art.6, art.12, art. 13 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și art. 1 al Protocolului nr. 12 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, considerând, totodată, că au fost încălcate prevederile art. 307 Cod penal.

La fel, a menționat că dovezile de bază ce justifică temeinicia acțiunii nu au fost luate în considerare.

La 31 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.56), directorul Creșei-Grădiniței nr.5 „Clopoțel”, municipiul Cahul, Tatiana Pamucciu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 23 octombrie 2019, iar Oxana Furs, reprezentată de avocatul Eugen Grosu, a declarat recurs la 03 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.51).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei participanților la proces la 06 noiembrie 2019, conform scrisorii de însoțire (Vol.I, f.d.251), însă lipsesc date despre recepționarea acestei decizii de către partea recurentă. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Oxana Furs, reprezentată de avocatul Eugen Grosu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oxana Furs, reprezentată de avocatul Eugen Grosu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Oxana Furs, reprezentată de avocatul Eugen Grosu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oxana Furs, reprezentată de avocatul Eugen Grosu, împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat