

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești”, reprezentată de avocatul Constantin Sicinski,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești împotriva Consiliului local Olănești și Primăriei satului Olănești, intervenient accesoriu Departamentul Poliției de Frontieră a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” s-a respins ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2016, SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Olănești și Primăriei satului Olănești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 26 noiembrie 2015 s-a adresat Consiliului local Olănești cu o cerere, prin care a solicitat vânzarea terenului cu numărul cadastral XXXXX, la care efectua procesul tehnologic. Ulterior, la 10 decembrie 2015, Consiliul local Olănești a adoptat decizia nr. 4/16 privind vânzarea SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului aferent cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, la prețul normativ de 115477,26 lei, iar cu decizia menționată a luat cunoștință la 30 decembrie 2015.

SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a relatat că, la 11 ianuarie 2016, în baza art. 14 al Legii contenciosului administrativ, a înaintat Consiliului local Olănești și Primăriei satului Olănești, raionul Ștefan Vodă o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei referitoare la formarea în baza lotului

de pământ cu numărul cadastral XXXXX a trei noi loturi de pământ cu numerele cadastrale XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha, și XXXXX, cu suprafața de 0,9078 ha, revocarea deciziei Consiliului local Olănești nr. 4/16 din 10 decembrie 2015 și adoptarea unei decizii noi privind vânzarea reclamantei terenul aferent cu fostul număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 6,53 ha, la prețul normativ, însă răspuns la cererea prealabilă nu a primit nici de la Primărie, nici de la Consiliul local.

Reclamanta a menționat că în procesul formării acestor noi loturi, Consiliul local Olănești a încălcat prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1428 din 16 decembrie 2008 și Hotărârii de Guvern nr. 61 din 29 ianuarie 1999 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile. Astfel, urmare a adoptării deciziei Consiliului local Olănești a împiedicat procesul de producere a întreprinderii, deoarece formarea obiectului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha nu admite posibilitatea întreprinderii de a utiliza în procesul tehnologic clădirea care este adiacentă la acest lot.

Totodată, SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a specificat că prin decizia adoptată și neoferirea răspunsului la cererea prealabilă a fost lezată în dreptul său recunoscut de lege, deoarece deciziile adoptate de Consiliul local Olănești privind formarea în baza lotului de pământ a trei noi loturi de pământ separate și decizia nr. 4/16 din 10 decembrie 2015, sunt pasibile anulării ca ilegale.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei privind formarea în baza lotului de pământ cu numărul cadastral XXXXX a trei noi loturi de pământ cu numerele cadastrale XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha, și XXXXX, cu suprafața de 0,9078 ha, anularea deciziei Consiliului local Olănești nr. 4/16 din 10 decembrie 2015 cu privire la vânzarea SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului aferent cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 4,0634 ha la prețul normativ de 115477,26 ca fiind ilegală, obligarea Consiliului local Olănești să adopte o nouă decizie privind vânzarea SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului aferent cu suprafața de 6,53 ha cu fostul număr cadastral XXXXX la prețul normativ.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă s-a dispus anularea deciziei Consiliului local Olănești nr.4/16 din 10 decembrie 2015, cu obligarea acestuia să emită o nouă decizie privind vânzarea SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești a terenului aferent cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 6,53 ha conform prețului normativ, iar cerința privind anularea deciziei de formare a trei loturi de teren cu numerele cadastrale XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha, și XXXXX, cu suprafața de 0,9078 ha s-a respins, din motiv că nu există o astfel de decizie. (vol. I, f.d. 89-93).

La 12 iulie 2016, Consiliul local Olănești și Primăria satului Olănești au depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă, solicitând casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești”.

Ulterior, la 14 octombrie 2016, SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a depus cerere de revizuire a hotărârii din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă, solicitând admiterea cererii și casarea hotărârii din 20 aprilie 2016.

La 18 noiembrie 2016, Consiliul local Olănești a depus o cerere privind

modificarea parțială a obiectului cererii de revizuire, declarând că renunță la cerința cu privire la anularea deciziei Consiliului local Olănești nr. 4/16 din 10 decembrie 2015 privind permiterea vânzării terenului aferent construcțiilor SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” cu numărul cadastral XXXXX și suprafața de 4,0634 ha, pe motivul existenței unei decizii similare nr. 4.4/8 din 10 iulie 2012 anexată la cererea de revizuire.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă s-au admis cererile de revizuire depuse de Consiliul local Olănești, Primăria satului Olănești și SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” și s-a casat hotărârea din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă, fiind dispusă rejudecarea cauzei.

La 22 decembrie 2016, SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea deciziei Consiliului local Olănești nr. 4/4.8 din 10 iulie 2012 privind formarea bunurilor imobile în baza lotului de pământ cu numărul cadastral XXXXX, a trei noi loturi de pământ cu numerele cadastrale XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha, și XXXXX, cu suprafața de 0,9078 ha, anularea deciziei nr. 1/8 din 12 februarie 2013 privind modificarea deciziei 4/4.8 din 10 iulie 2012, anularea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a trei noi obiecte formate, în baza deciziei Consiliului local Olănești nr.4/4.8 din 10 iulie 2012 și deciziei nr. 1/8 din 12 februarie 2013, numerele cadastrale XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha, și XXXXX, cu suprafața de 0,9078 ha, cu restabilirea înscrierii referitoare la terenul cu numărul cadastral XXXXX, actualizarea suprafeței terenului cu numărul cadastral XXXXX de la 6,53 ha la 5,0438 ha, cu dispunerea înregistrării acestei actualizări în Registrul bunurilor imobile, anularea deciziei Consiliului local Olănești nr. 4/16 din 10 decembrie 2015 și adoptarea unei noi decizii privind vânzarea SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului cu fostul număr cadastral XXXXX, suprafața de 5,0438 ha.

În cadrul judecătorii cauzei, SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a depus o nouă cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat suplimentar actualizarea suprafeței terenului cu numărul cadastral XXXXX de la 6,53 ha la 4,80 ha, conform proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii, cu Funcții Teritoriale „Urbanproiect”, cu dispunerea înregistrării acestei actualizări în registrul bunurilor imobile, obligarea Consiliului local Olănești să adopte o decizie nouă privind vânzarea SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului aferent cu fostul număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 4,80 ha conform proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii, cu Funcții teritoriale „Urbanproiect” la prețul normativ, obligarea Primarului satului Olănești să încheie contractul de vânzare-cumpărare cu SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului aferent cu fostul număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 4,80 ha conform proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „Urbanproiect” la prețul normativ.

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a atras în calitate de intervenient accesoriu alăturat pârâtului Departamentul Poliției de Frontieră a Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a dispus anularea deciziei Consiliului local Olănești nr. 4/4.8 din 10 iulie 2012 privind formarea bunurilor imobile în baza lotului de pământ cu numărul cadastral XXXXX, a trei noi obiecte imobile cu numerele cadastrale XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha și XXXXX, cu suprafața de 0,9078 ha.

S-a dispus anularea deciziei Consiliului local Olănești nr. 1/8 din 12 februarie 2013 privind modificarea deciziei 4/4.8 din 10 iulie 2012.

S-a dispus anularea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a trei noi obiecte formate, cu numerele cadastrale XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha și XXXXX, cu suprafața de 0,9078 ha și restabilirea înscrierii referitoare la terenul cu numărul cadastral XXXXX.

S-a dispus actualizarea suprafeței terenului cu numărul cadastral XXXXX de la 6,53 ha la 4,80 ha, conform proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii, cu Funcții Teritoriale „Urbanproiect”, cu dispunerea înregistrării acestei actualizări în Registrul bunurilor imobile.

S-a obligat Consiliul local Olănești să adopte o decizie privind vânzarea în folosul SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului aferent cu fostul număr cadastral XXXXX, suprafața de 4,80 ha conform proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „Urbanproiect” la prețul normativ pentru terenul aferent.

S-a obligat Primarul satului Olănești să încheie contractul de vânzare în folosul SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului aferent cu fostul număr cadastral XXXXX, suprafața de 4,80 ha conform proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „Urbanproiect” la prețul normativ pentru terenul aferent (vol. II, f.d. 122-123, 129-136).

La 13 octombrie 2017, Consiliul local Olănești și Primăria satului Olănești au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 septembrie 2017 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești”.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de Consiliul local Olănești și Primăria satului Olănești și s-a casat hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” (vol. II, f.d. 182-193).

La 06 iulie 2018, SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 15 septembrie 2017 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” și s-a casat decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 265-275).

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” (vol. III, f.d. 134-151).

În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că intimata nu este îndreptățită de a interveni în dreptul proprietarului terenurilor indicate de a decide separarea acestora și formarea noilor bunuri imobile, în contextul în care potrivit materialelor cauzei, formarea terenurilor nominalizate corespunde exigențelor legale și este efectuată în interesul societății și scopul instituit de lege, în contextul în care formarea acestor bunuri imobile libere de construcții, oferă posibilitatea comercializării lor prin intermediul licitațiilor în scopul colectării mijloacelor bănești în buget, la care, de altfel, este îndreptățită de a participa și intimata.

Instanța de apel a relatat că sunt nefondate obiecțiile intimatei asupra deciziei Consiliului local Olănești nr. 4/4.8 din 10 iulie 2012 privind formarea bunurilor imobile, aceasta fiind emisă de autoritatea competentă, conform procedurii stabilite de lege și corespunzător exigențelor legale.

Totodată, instanța de apel a menționat că respinge argumentele intimatei cu trimitere la concluzia de expertiză privind evaluarea suprafeței terenului, necesar pentru realizarea activității de producere a SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” nr. 7a din 15 martie 2016, întocmit de Institutul de Proiectări „Indalproiect” (vol.I, f.d. 55-66), pe motiv că la materialele cauzei lipsesc înscrisurile ce ar confirma dreptul semnatarilor acestui act de a se expune cu titlu de experți sau specialiști asupra problemelor evaluate, circumstanță care, examinată în cumul cu lipsa în evaluările efectuate prin actul indicat a examinării chestiunii privind organizarea activității din contul suprafețelor de teren libere de construcții deja existente pe terenul cu numărul cadastral XXXXX.

Mai mult, instanța ierarhic inferioară a apreciat ca fiind nefondate și argumentele referitoare la necesitatea asigurării unei intrări suplimentare pe terenul aferent construcțiilor intimatei din contul terenului cu numărul cadastral XXXXX în contextul în care schemele anexate la dosar denotă că accesul al imobilele intimate este asigurat prin intrarea existentă la momentul actual pe terenul cu numărul cadastral XXXXX, din care considerente argumentul intimatei referitoare la încălcarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a)-c), g) și h) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile, la emiterea deciziei nominalizate, sunt nefondate. Or, potrivit materialelor cauzei, toate bunurile imobile nou formate prin separarea terenului cu fostul număr cadastral XXXXX corespund destinației inițiale a acestora, normelor de apărare împotriva incendiilor, normelor sanitare, ecologice, urbanistice, pot fi utilizate constant conform destinației, sunt asigurate cu drum de acces, acestea nu constituie terenuri agricole, iar forma și dimensiunile lor sunt conforme normelor stabilite în legislația cu privire la urbanism (aceasta fiind mai mare de 150 m.p.).

Complețul de contencios administrativ a relatat că lipsa în speță a temeiurilor legale pentru anularea deciziei Consiliului local Olănești nr. 4/4.8 din 10 iulie 2012 privind formarea bunurilor imobile în baza lotului de pământ cu numărul cadastral XXXXX a trei noi obiecte de imobile cu numerele cadastrale XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha, și XXXXX, cu suprafața de 0,9078 ha. Totodată s-a constatat că este neîntemeiată și pretenția intimatei privind anularea

deciziei nr. 1/8 din 12 februarie 2013 privind modificarea deciziei 4/4.8 din 10 iulie 2012, deoarece prin această decizie s-a dispus aprobarea noului plan cadastral a terenului cu suprafața de 4,0634 ha, drept de care dispune autoritatea publică locală în calitate de proprietar al acestui teren.

Mai mult, instanța de apel a specificat că este nefondată și pretenția intimatului privind anularea înregistrării în registrul bunurilor imobile a trei noi obiecte formate, în baza deciziei Consiliului local Olănești nr.4/4.8 din 10 iulie 2012, cu restabilirea înscrierii referitoare la terenul cu numărul cadastral XXXXX, deoarece nu se întrunesc temeiurile instituite de art. 504 și 505 Cod civil (în redacția în vigoare la data înaintării cerințelor respective). Or, înscrierile efectuate în registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX, cu suprafața de 4,0634 ha, XXXXX, cu suprafața de 0,073 ha, și XXXXX, cu suprafața de 0,9078 ha au fost efectuate în baza actelor și care corespund exigențelor legale.

Colegiul judiciar a respins și pretenția intimatului privind actualizarea suprafeței terenului cu numărul cadastral XXXXX de la 6,53 ha la 4,80 ha conform proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii, cu Funcții Teritoriale „Urbanproiect”, cu dispunerea înregistrării acestei actualizări în registrul bunurilor imobile. S-a constatat și neîntrunirea în cazul dat a temeiurilor legale pentru obligarea Consiliului local Olănești să adopte o decizie nouă privind vânzarea SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului aferent cu fostul număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 4,80 ha conform proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii, cu Funcții Teritoriale „Urbanproiect” la prețul normativ și obligarea Primarului satului Olănești să încheie contractul de vânzare cu SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a terenului aferent cu fostul număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 4,80 ha conform proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii cu Funcții Teritoriale „Urbanproiect” la prețul normativ.

În consecință, Colegiul a constatat invocarea eronată de către intimat a încălcării prin actele administrative contestate și prin acțiunile/inacțiunile autorităților publice pârâte a drepturilor acesteia în contextul în care existența acestor drepturi nu a fost probată, deoarece intimata pretinde la exercitarea abuzivă a unor drepturi ce nu-i pot fi atribuite în mod arbitrar, contrar exigențelor legale și care urmează a fi realizate în strictă conformitate cu prevederile legale.

La 28 noiembrie 2019, SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești”, reprezentată de avocatul Constantin Sicinski a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Ulterior, la 13 ianuarie 2020, SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a prezentat Curții Supreme de Justiție motivarea recursului.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a relatat că la pronunțarea deciziei instanța de apel a aplicat eronat dreptul material, iar normele de drept aplicabile cauzei nu reprezintă circumstanțele cauzei și nu trebuie a fi confirmate prin materialele cauzei. Conținutul acestora se identifică de instanță de sine stătător și este obligatoriu de a fi

dovedit de către participanții la proces.

SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a relatat că instanța de apel, pe de o parte a fost obligată de sine stătător să identifice împuternicire ÎS Institutul de Proiectări „Indalproiect” acordate prin hotărâre de Guvern, iar pe de altă parte prin respingerea ca inadmisibile a concluziilor Institutului din cauza lipsei împuternicirilor direct a încălcat prevederile hotărârii de Guvern nr. 1182 din 07 decembrie 1998.

Mai mult, recurenta a menționat că este neîntemeiată concluzia instanței de apel de respingere a proiectului nr. 14170/17-28 elaborat de Institutul Național de Cercetări și Proiectare în Domeniul Amenajării Teritoriului Urbanismului și Arhitecturii, cu Funcții Teritoriale „Urbanproiect”, deoarece soluția este greșită și emisă cu încălcarea legii.

La 18 decembrie 2020, în adresa Consiliului local Olănești, Primăriei satului Olănești și Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția Regională Est a fost expediată copia recursului declarat de SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (vol. III, f.d. 157).

La 11 februarie 2020, Primarul satului Olănești a depus referință în întâmpinarea cererii de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată (vol. III, f.d. 168-171).

Ulterior, la 18 februarie 2020, Departamentul Poliției de Frontieră, Direcția Regională Est a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil (vol. III, f.d. 173-181).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În corespundere cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

În conformitate cu art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Potrivit scrisorii de însoțire se confirmă faptul că instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 30 octombrie 2019 (vol. III, f.d. 152). În conținutul cererii de recurs SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” a menționat că a recepționat decizia instanței de apel la 19 decembrie 2019 (vol. III, f.d. 158 – verso), însă date despre recepționarea adecvată a deciziei motivate la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul motivat în termenul prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța la soluționarea recursului se va conduce tot de aceste prevederi.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că recursul declarat de SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara cererea de recurs depusă de SA „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești”, ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de Colectare a Cerealelor din Olănești”, reprezentată de avocatul Constantin Sicinski se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu