

Dosarul nr. 3ra-286/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Dionysos-Mereni” Societate pe Acțiuni,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Dionysos-Mereni” Societate pe Acțiuni împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoana terță Societatea cu Răspundere Limitată „DND Media” privind anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Dionysos-Mereni” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii din 24 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă:

La 08 decembrie 2018 ÎM „Dionysos-Mereni” SA a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoana terță SRL „DND Media” privind anularea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 16 ianuarie 2015 privind înregistrarea mărcii verbale „RARITET” cu numărul de depozit 034131 din 26 noiembrie 2013 a solicitantului SRL „DND Media”, anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 septembrie 2016 cu privire la respingerea Contestației nr. 1030 din 13 februarie 2015 a solicitantului ÎM „Dionysos-Mereni” SA și încasarea în mod solidar de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și SRL „DND Media” în beneficiul ÎM „Dionysos-Mereni” SA a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a indicat că la 26 noiembrie 2013, prin cererea cu numărul de depozit 034131, SRL „DND Media” a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI) înregistrarea mărcii verbale formată dintr-un cuvânt – „RARITET”, executată cu litere

latine și caractere standard, culori revendicate: alb- negru, pentru produsele din Clasa 33 - Băuturi alcoolice (cu excepția berii), conform Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor(CIPS). Prin avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii din 12 septembrie 2014, în urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, AGEPI a constatat că desemnarea verbală „RARITET” nu poate fi înregistrată după solicitantul SRL „DND Media” în calitate de marcă pentru produsele din clasa 33, deoarece este constituită exclusiv din cuvântul „RARITET” - (raritate, caracterul a ceea ce este rar, obiect, ființă, fenomen care se întâlnește rar) care este lipsit de caracter distinctiv și a devenit uzuală în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante în conformitate, cu art. 7 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a afirmat că nefiind de acord cu Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii din 12 septembrie 2014, la 14 octombrie 2014, SRL”DND Media” a depus cerere de examinare a contestației la avizul provizoriu de respingere a cererii de înregistrare a mărcii sus indicate. Ca urmare, a reexaminării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, prin concluzia examinării la etapa emiterii deciziei definitive privind cererea numărul 034131, comisia a propus de a respinge cererea pe aceleași motive, art. 7 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor. Contrar concluziilor celor trei examinatori, semnate la data de 24 noiembrie 2014 și 01 decembrie 2014, unul din acești examinatori, și anume, Directorul Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale - Simion Levițchi, care a semnat împotriva admiterii Contestației nr. 7213 din 12 septembrie 2014, la data de 16 ianuarie 2015 a indicat că este de acord cu admiterea Contestației SRL „DND Media” pe motivul că, marca anterioară ”PAPITET” cu numărul 10257 în clasa 33 a fost valabilă până la data de 15 octombrie 2012, după titularul ”United Wine Company” SRL. Astfel, la data de 16 ianuarie 2015, Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale, a emis Decizia de înregistrare a mărcii, prin care a considerat întemeiată contestația și a acceptat înregistrarea mărcii ”RARITET” după solicitantul SRL „DND Media”.

Ulterior, nefiind de acord cu Decizia din 16 ianuarie 2015 de înregistrare a mărcii ”RARITET” după solicitantul SRL ”DND Media”, la data de 13 februarie 2015, reclamanta a înaintat Contestația nr. 1030 la Comisia de Contestații a AGEPI.

Prin hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 29 septembrie 2016, revendicarea reclamantei a fost respinsă, menținându-se decizia Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale din 16 ianuarie 2015 de înregistrare a mărcii, cu transmiterea dosarului Departamentului dat pentru continuarea procedurilor de înregistrare.

Cu privire la circumstanțele de drept ale pricinii privind legalitatea înaintării acțiunii, reclamanta a menționat că în conformitate cu art. 48 alin. (4) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, hotărârea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege. De asemenea, în pct. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 26 din 24 decembrie 2001 despre practica aplicării de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației privind protecția proprietății intelectuale și activității de raționalizare, este expres indicat: cererile de chemare în judecată cu privire la contestarea hotărârilor Comisiei de contestații a

Agenciei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în litigiile din domeniul protecției proprietății intelectuale se examinează în primă instanță de Curtea de Apel Chișinău (art. 33, alin. 3¹) Codul procedură civilă), iar având în vedere că art. 33 Cod de procedură civilă a fost exclus, rezultă că în temeiul art. 48 alin. (4) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008, cererea de chemare în judecată urmează să fie examinată de Judecătoria Rîșcani, unde își are sediul AGEPI - mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 24/1.

Privind netemeinicia hotărârii Comisiei de contestații din 29 septembrie 2016 reclamanta a invocat că, hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 29 septembrie 2016 este ilegală, nemotivată și contradictorie cu concluziile experților și rezultatele examinării la etapa emiterii deciziei definitive, deoarece, desemnarea solicitată "RARITET", este uzuală în limbajul curent și în practicile comerciale loiale și constante a reclamantei pe produsele alcoolice fabricate din anul 2000, fiind utilizată ulterior cu îmbinarea de cuvinte cu marca Reclamantei – "CARLEVANA", iar anterior AGEPI a refuzat tuturor solicitanților înregistrarea semnului "RARITET".

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA consideră că, raportând prevederile normelor legale la circumstanțele cauzei, conform art. 43 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, AGEPI urma să se pronunțe asupra contestației reclamantei de admitere, respectiv, în temeiul motivelor absolute de refuz specificate la art. 7 alin. (1) lit. b) și d), deoarece semnul "RARITET" a solicitantului SRL "DND Media" nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru care este solicitată, având în vedere că marca este lipsită de caracter distinctiv, constituie exclusiv din semne devenite uzuale în limbajul curent și practicile comerciale constante a reclamantei, mai mult ca atât, SRL „DND Media” este prestator de servicii de consultanță și publicitate și nu are asemenea gen de activitate, cum ar fi, producerea băuturilor alcoolice, Comisia trebuia să dispună ca cererea de înregistrare a mărcii să fie respinsă pentru produsele respective.

Totodată, reclamanta a invocat că conform art. 1 din Regulamentul Comisiei de contestație a AGEPI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02 aprilie 2009, Comisia de contestații, ca unicul organ cu drept de soluționare pe cale extrajudiciară a litigiilor din domeniul proprietății intelectuale, nu a reparat erorile, omisiunile și concluziile Departamentului mărci, modele și desene industriale, în vederea acceptării neîntemeiate a înregistrării mărcii "RARITET", după solicitantul SRL „DND Media”, a soluționat greșit speța, probele anexate de reclamantă au fost apreciate arbitrar, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor reclamantei, care este o piedică majoră pe piață din Moldova a produselor marcate cu acest semn.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a specificat că, semnul "RARITET" este lipsit de caracter distinctiv, în acest sens, invocă reclamanta că, potrivit art. 5 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, pot constitui mărci, orice semne susceptibile de reprezentare grafică: cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Astfel, semnul "RARITET" nu prezintă suficiente deosebiri vizibile, pentru a nu fi asociată de

consumatori după trei criterii de examinare. Mai mult, la adoptarea deciziei de înregistrare sau refuz de înregistrare a mărcii, AGEPI nu a ținut cont de toate trei criterii de examinare: percepția vizuală, auditivă, semantică. Acest fapt este confirmat și de către AGEPI prin deciziile sale emise pe marginea altor mărci în condiții similare.

Astfel, în viziunea reclamantei, semnul "RARITET" propus pentru înregistrare de solicitantul SRL „DND Media” este lipsit de caracter distinctiv și nu se deosebește prin anumite trăsături proprii de alte lucruri de același fel, nu se diferă și este asemănător cu cuvântul raritate utilizat zi de zi, în practicile comerciale loiale și constante a reclamantei mai bine de 15 ani pe producția alcoolică în îmbinare de cuvinte cu marca "CARLEVANA". Semnul "RARITET" a devenit uzual în limbajul curent și reclamanta a remarcat că desemnarea solicitată pentru înregistrare are o semnificație în limba română și nu reprezintă un termen fantezist, deoarece, din concluziile aceluiași Departament Mărci, Modele și Desene industriale la emiterea Avizului provizoriu de respingere a înregistrării mărcii din 12 septembrie 2014 a reliefat că semnul "RARITET" este constituit exclusiv din raritate, caracterul a ceea ce este rar, obiect, ființă, fenomen care se întâlnește rar. Mai mult ca atât, conform dicționarului explicativ de pe pagina web DEX online, cuvântul "RARITATE" în română semnifică faptul de a fi rar, caracterul a ceea ce este rar, obiect ființă, fenomen care se întâlnește rar, este excepțional, atrage atenția, constituie o curiozitate. Totodată, semnul "RARITET" este o transliterare a cuvântului din rusă «РАРИТЕТ» și în dicționarul explicativ al limbii ruse se traduce- faptul de a fi rar, caracterul a ceea ce este rar; obiect, ființă, fenomen care se întâlnește rar; lucru rar; ceea ce este excepțional, ieșit din comun.

Reclamanta a mai indicat că protecția mărcii solicitate de către SRL „DND Media” pentru produsele din clasa 33 din CIPS nu poate fi acordată, deoarece semnul "RARITET" devenit uzual în limbajul curent, definește inclusiv produsele cuprinse în clasa 33 CIPS, iar în cazul de față, odată cu utilizarea semnului "RARITET" ca marcă, este transmis un mesaj elogios, de promovare a produselor și serviciilor vizate, ilustrând ideea că acestea sunt de o calitate mai bună fabricate și furnizate de alți comercianți, datorită faptului că acestea sunt practic unice și se întâlnesc foarte rar. Având în vedere aceste aspecte, acest semn poate fi calificat ca fiind un slogan publicitar care incită consumatorul la cumpărarea produselor sau a serviciilor asociate. Deci, sloganul publicitar nu este considerat o clasă specială de marcă sau un concept distinct de acestea pentru înregistrare, mai mult, criteriile de înregistrare în privința lor vor fi aceleași ca pentru orice alt tip de marcă.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a menționat că semnul "RARITET" a devenit uzual în practicile comerciale loiale și constante, în acest context afirmă că, acțiunile SRL „DND Media” constituie un act de concurență neloială, contrar practicilor cinstite în materie comercială, deoarece semnul "RARITET" este uzual și întrebuițat pe piața din Moldova din domeniul care cuprinde clasa 33 CIPS, având în vedere că ÎM „Dionysos-Mereni” SA a prezentat la Comisia de contestații a AGEPI un șir de probe (facturi fiscale, etichete, participarea la Ziua vinului, mostre cu sticle de vin, participarea la expoziția internațională din Franța 2007, Invoice din 2006), care denotă faptul că, semnul sus menționat "RARITET" este uzual și utilizat în practicile comerciale loiale și constante a reclamantei pe produsele alcoolice fabricate din anul 2000 până în prezent, care este utilizată în îmbinarea de cuvinte cu marca reclamantului

”CARLEVANA” pe piața din Republica Moldova, cât și în Germania, Slovacia, SUA, Turcia, Suedia, Franța, China.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a remarcat că semnul ”RARITET” corespunde criteriilor de refuz în înregistrarea mărcilor potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, fapt demonstrat de reclamantă că, este obiectul unor utilizări pe piața din Moldova bucurându-se într-o anumită măsură de o astfel de calitate în rândul unui anumit cerc de consumatori, în practicile comerciale loiale și constante a ÎM „Dionysos-Mereni” SA pe parcursul ultimilor 15 ani.

În asemenea circumstanțe reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA consideră că, pârâta AGEPI a fost obligat să refuze înregistrarea semnului ”RARITET”, inclusiv în temeiul art. 8 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, deoarece, în cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că: drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior, ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a mai menționat că anterior AGEPI a refuzat la toți solicitanții înregistrarea semnului ”RARITET” în acest aspect afirmă că, anterior AGEPI a refuzat altor solicitanți înregistrarea semnului ”RARITET”, pe aceleași motive prevăzute de art. 7 alin. (2) lit. a) și alin. (4) lit. a) din Legea nr. 588 din 22 septembrie 1995 privind mărcile și denumirile de origine a produselor, pentru solicitarea înregistrării mărcilor în anul 2005 și art.7 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, pentru solicitarea înregistrării mărcii în anul 2013, și anume, privind înregistrarea mărcii verbale RARA NEAGRA RARITET cu numărul de depozit 016020 din 21 ianuarie 2005 a solicitantului ÎM „Dionysos-Mereni” SA privind înregistrarea mărcii verbale MALBEC-RARITET cu numărul de depozit 16021 din 12 ianuarie 2005 a solicitantului ÎM „Dionysos-Mereni” SA privind înregistrarea mărcii verbale RARITET cu numărul de depozit 032603 din 07 februarie 2013 a solicitantului Vladimir Parnov.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a relatat că este evidentă poziția contradictorie, viciată și neuniformă a pârâtei față de înregistrarea semnului ”RARITET” în beneficiul solicitantului SRL „DND Media”, având în vedere că anteriorului solicitant Vladimir Parnov, i-a fost refuzată înregistrarea semnului ”RARITET” la data de 13 iunie 2014, pe motivele prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, deja când marca ”RARITET” cu numărul 10257 a titularului SRL ”United Wine Company” era expirată

la data de 15 octombrie 2012.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a indicat că pârâta AGEPI a fost obligată să respingă înregistrarea mărcii verbale ”RARITET” cu numărul de 034131 din 26 noiembrie 2013 a solicitantului SRL „DND Media” așa cum a respins și solicitantului Vladimir Parnov din aceleași temeuri, având în vedere că marca cu numărul 10257 a expirat la data de 15 octombrie 2012.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a specificat că adoptarea deciziei de înregistrare din 16 ianuarie 2015, demonstrează că AGEPI aplică un dublu standard, când pentru solicitantul Vladimir Parnov, în condiții similare, în speță, AGEPI a refuzat înregistrarea mărcii, iar copârâtei SRL „DND Media” i-a acceptat înregistrarea mărcii.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a menționat că SRL ”DND Media” nu este producător în clasa 33, prin urmare marca ”RARITET” nu va fi folosită de SRL „DND Media” pentru clasa 33 CIPS, în special pentru - produsele din clasa 33 - băuturi alcoolice(cu excepția berii) și va fi utilizată exclusiv pentru a interzice reclamantei utilizarea în practică comercială loială și constantă a întreprinderii.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a afirmat că conform extrasului de pe pagina web de la Camera Înregistrări de Stat, SRL „DND Media” are principalele genuri de activitate: activități ale birourilor și serviciilor de consultații juridice (inclusiv ale avocaților particulari), activități de consultare pentru afaceri și management, publicitate și activitatea de emisie pentru difuzarea serviciilor de programe pe cale radioelectrică terestră și/sau prin orice alte mijloace de decât cele radioelectrice terestre.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a reținut că, SRL „DND Media” nu este producător de băuturi alcoolice, nu are asemenea gen de activitate și nu a avut niciodată acest gen de activitate, odată cu înregistrarea mărcii ”RARITET”, după solicitantul SRL „DND Media”, imediat și cu rea-credință, ultimul va profita de drepturile sale stabilite de Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor și va interzice reclamantei ÎM ”Dionysos-Mereni” SA comercializarea produselor alcoolice cu semnul ”RARITET”, utilizat cu bună-credință în practicile loiale și constante ale ÎM „Dionysos-Mereni” SA pe parcursul a ultimilor 15 ani.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA consideră că SRL ”DND Media” a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii și în acest context, toate acțiunile întreprinse de SRL „DND Media” au un caracter meschin, care nici nu se ridică la standardele activității de producție alcoolică, a activității reclamantei, cât și îmbogățirea fără justă cauză pe seama comercianților loiali și onești, or, copârâta poate leza drepturile patrimoniale ale reclamantei, inclusiv cu o posibilă blocare a exportului a producției alcoolice, ca rezultat al acțiunilor ilegale a copârâtei, poate fi periclitată și activitatea comercială a reclamantei, deoarece copârâta cunoaște despre faptul că, semnul ”RARITET” este promovat de reclamantă pe piața internă din Republica Moldova, inclusiv și prin intenția reclamantei de a o înregistra ca marcă la AGEPI, respectiv, înregistrarea mărcii ”RARITET” după SRL „DND Media” are drept scop de blocaj al întreprinderii.

Reclamanta ÎM „Dionysos-Mereni” SA a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 16 ianuarie 2015 privind înregistrarea mărcii verbale RARITET cu numărul de depozit 034131 din 26 noiembrie 2013 a solicitantului SRL

„DND Media”, anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 septembrie 2016 cu privire la respingerea Contestației nr. 1030 din 13 februarie 2015 a solicitantului ÎM „Dionysos-Mereni” SA, încasarea în mod solidar, de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și SRL „DND Media” în beneficiul ÎM „Dionysos-Mereni” SA a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 26 mai 2017 reclamanta ÎM ”Dionysos - Mereni” SA a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 16 ianuarie 2015 privind înregistrarea mărcii verbale ”RARITET” cu numărul de depozit 034131 a solicitantului SRL ”DND Media”, anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 septembrie 2016 cu privire la respingerea Contestației nr. 1030 din 13 februarie 2015 a solicitantului ÎM ”Dionysos-Mereni” SA, anularea Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 29267 ”RARITET” din 26 noiembrie 2013 pentru produsele din clasa 33 conform CIPS pe numele titularului SRL ”DND Media”, încasarea în mod solidar, a tuturor cheltuielilor de judecată din contul AGEPI și SRL ”DND Media”. (f.d. 82 vol. I)

La 04 octombrie 2018 ÎM ”Dionysos-Mereni” SA a depus cerere de completare a cerințelor prin care a solicitat schimbarea calității procesuale a SRL ”DND Media”, din copârât în intervenient accesoriu, anularea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 16 ianuarie 2015 privind înregistrarea mărcii verbale ”RARITET” cu numărul de depozit 034131 a solicitantului SRL ”DND Media”, anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 septembrie 2016 cu privire la respingerea Contestației nr. 1030 din 13 februarie 2015 a solicitantului ÎM ”Dionysos-Mereni” SA, anularea Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 29267 „RARITET” din 26 noiembrie 2013 pentru produsele din clasa 33 conform CIPS pe numele titularului SRL ”DND Media”, anularea mărcii nr. 29267 „RARITET” din 26 noiembrie 2013 pentru produsele din clasa 33 conform CIPS pe numele titularului SRL ”DND Media”, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul AGEPI. (f.d. 190, vol. I)

Prin hotărârea din 24 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de ÎM ”Dionysos-Mereni” SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoana terță SRL ”DND Media” privind anularea deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 16 ianuarie 2015, privind anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 septembrie 2016, anularea certificatului de înregistrare a mărcii nr. 29267 „RARITET” din 26 noiembrie 2013 pentru produsele din clasa 33 conform CIPS pe numele titularului SRL ”DND Media”, anularea mărcii nr. 29267 „RARITET” din 26 noiembrie 2013 pentru produsele din clasa 33 conform CIPS pe numele titularului SRL ”DND Media”.

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Dionysos-Mereni” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii din 24 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de ÎM „Dionysos-Mereni” SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, persoana terță SRL „DND Media”

privind anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la data de 26 noiembrie 2013, prin cererea SRL "DND Media" cu numărul de depozit 034131, a solicitat AGEPI înregistrarea mărcii verbale "RARITET", din clasa 33 - Băuturi alcoolice (cu excepția berii), conform Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor (CIPS). La data de 12 septembrie 2014, prin avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, în urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, AGEPI a constatat că desemnarea verbală "RARITET" nu poate fi înregistrată după solicitantul SRL „DND Media” în calitate de marcă pentru produsele din clasa 33, deoarece este constituită exclusiv din cuvântul „RARITET”- (raritate, caracterul a ceea ce este rar, obiect, ființă, fenomen care se întâlnește rar) care este lipsită de caracter distinctiv și a devenit uzuală în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante, în conformitate cu art. 7 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

Ulterior, la data de 14 noiembrie 2014, solicitantul SRL "DND Media", a depus cerere de examinare a contestației la avizul provizoriu de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, înregistrată cu nr. de intrare 7213 din 14 noiembrie 2014, prin care și-a exprimat dezacordul cu privire la refuzul de înregistrare a mărcii. La data de 16 ianuarie 2015, Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale a AGEPI, a emis Decizia de înregistrare a mărcii, prin care a considerat întemeiată contestația și a acceptat înregistrarea mărcii "RARITET", conținând datele conform codurilor INID, indicate pe verso, după solicitantul SRL „DND Media”. La 13 februarie 2015, ÎM "Dionysos-Mereni" SA, a înaintat cerere de examinare a contestației, cu nr. de intrare 1030, la AGEPI. Prin hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI, din 29 septembrie 2016 revendicarea ÎM "Dionysos-Mereni" SA a fost respinsă, fiind menținută în vigoare Decizia Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale din 16 ianuarie 2015, cu transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

Instanța de apel a reținut că ÎM "Dionysos-Mereni" SA nu a demonstrat prin probe pertinente că anterior a înregistrat dreptul asupra semnului "RARITET", circumstanță care i-ar acorda dreptul să pretindă la semnul "RARITET", ori lipsa unei înregistrări identice sau similare determină inaplicabilitatea art. 8 alin. (4) lit. a) al Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor. Argumentul apelantei precum că, anterior a fost o cerere de înregistrare a mărcii „RARITET” nr. depozit 032603, sunt neîntemeiate, ori Comisia de contestație al AGEPI a constatat că aceasta a fost solicitată pentru serviciile din clasa 35 (publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou) de către o persoană fizică, iar în raport cu serviciile revendicate desemnarea solicitată „RARITET”, într-adevăr este lipsită de caracter distinctiv și a fost respinsă de la înregistrare pe motive absolute de refuz conform art. 7, alin. (1), lit b), d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

Instanța de apel a constatat că ÎM "Dionysos Mereni" SA a înaintat cererile de înregistrare a mărcilor „RARA NEAGRA RARITET” nr. depozit 016020 și „MALBEC-RARITET” nr. depozit 016021, ori AGEPI nu a luat în considerare la acea etapă că semnul „RARITET” este folosit de compania „Dionysos Mereni” SA începând cu anul 2002, din considerentul că, așa cum rezultă din poziția intimatului

AGEPI, cererile menționate au fost respinse în temeiul altor motive absolute de refuz (inducerea în eroare a consumatorului în privința produselor revendicate, cu excepția: vinurilor), precum și în baza motivelor relative de refuz, deoarece a fost opusă marca „PAPITET” nr. 10257 din 15 octombrie 2002. În partea ce ține de argumentul apelantei, precum că de către ÎM ”Dionysos Mereni” SA a utilizat semnul contestat în componența mostrelor de etichete „Carlevana MERLOTAGE RARITET”, „Carlevana MALBEC RARITET”, „Carlevana CABERNET SAUVIGNON RARITET”, facturi, etc., instanța de apel a reținut că acestea nu sunt pertinente pentru a demonstra că semnul „RARITET” este cunoscut pe teritoriul Republicii Moldova anume după ÎM ”Dionysos Mereni” SA și că este promovat intens, continuu de către aceasta.

Instanța de apel consideră că nu poate fi reținut nici temeiul de anulare a actelor contestate invocat de ÎM ”Dionysos Mereni” SA și anume că, conform art.7, alin. (1) b), d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, desemnarea ”RARITET” ar fi lipsită de caracter distinctiv și constituie un semn, indicație devenită uzuală în limbajul curent sau practicile comerciale loiale și constante, din considerentul că, AGEPI, în limita competențelor atribuite prin lege, cu respectarea dreptului discreționar al autorității publice, la fel, stabilit prin lege, și-a argumentat hotărârea, reținând că, într-adevăr, semnul verbal ”RARITET” la prima vedere ar părea că nu posedă caracter distinctiv, ținând cont că acest cuvânt este din limba rusă și în traducere semnifică ”raritate”, adică - faptul de a fi rar, caracterul a ceea ce este rar, obiect, ființă, fenomen care se întâlnește rar, întâ, totuși, chiar dacă acest cuvânt are și semnificația menționată, în raport cu produsele revendicate în cerere, a considerat că semnul solicitat nu ar fi un termen descriptiv și nicidecum nu caracterizează produsele din clasa 33, de aceea nu poate fi considerat acest termen nedistinctiv. Semnul solicitat poate fi în sens sugestiv, însă, nu se poate afirma cu certitudine că desemnarea solicitată reprezintă o indicație uzuală în limbajul curent sau practicile comerciale.

Instanța de apel a constatat că decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 16 ianuarie 2015 privind înregistrarea mărcii verbale „RARITET” cu numărul de depozit 034131 a solicitantului SRL ”DND Media” cât și hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 septembrie 2016 sunt emise conform rigorile legale, conform procedurii stabilite, și de către organul competent, ori atâta timp cât apelanta nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar demonstra cu certitudine faptul că a deținut anterior drepturi înregistrate asupra mărcii ”RARITET”, instanța constată asupra netemeinicii acțiunii depuse de către ÎM ”Dionysos-Mereni” SA.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 23 decembrie 2019, ÎM ”Dionysos-Mereni” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de ÎM ”Dionysos-Mereni” SA.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Recurenta ÎM ”Dionysos-Mereni” SA a menționat că AGEPI nu a respectat

limitele legale ale dreptului discreționar și nu a luat în considerare toate faptele relevante speței. Astfel, prin cererea din 26.11.2013 cu numărul de depozit 034131, persoana terță SRL "DND Media" a solicitat de la AGEPI, înregistrarea mărcii verbale formată dintr-un cuvânt – "RARITET", executată cu litere latine și caractere standard, culori revendicate: alb-negru, pentru produsele din clasa 33 - Băuturi alcoolice (cu excepția berii), conform Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor (CIPS).

Recurenta ÎM "Dionysos-Mereni" SA a specificat că prin avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii din 12 septembrie 2014, în urma examinării dosarului, AGEPI a constatat că desemnarea verbală "RARITET" nu poate fi înregistrată după SRL „DND Media” în calitate de marcă pentru produsele din clasa-33, deoarece este constituită exclusiv din cuvântul „RARITET” - (raritate, caracterul a ceea ce este rar, obiect, ființă, fenomen care se întâlnește rar) care este lipsit de caracter distinctiv și a devenit uzuală în – limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante în conformitate cu art. 7 alin. (1) lit.b și d.) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

Recurenta ÎM "Dionysos-Mereni" SA a relatat că nefiind de acord, persoana terță SRL „DND Media” a depus contestație împotriva avizului provizoriu de respingere a înregistrării mărcii din 12 septembrie 2014. Ca urmare a reexaminării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, comisia formată din trei membri a Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale AGEPI a propus respingerea înregistrării semnului RARITET, pe aceleași motive, art. 7 alin. (1) lit. b.) și d.) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

Recurenta ÎM "Dionysos-Mereni" SA a menționat că contrar concluziei adoptate de 3 examinatori privind respingerea contestației depuse de SRL „DND Media”, directorul Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale unipersonal a indicat că, este de acord cu admiterea contestației SRL „DND Media” pe motivul că, marca anterioară cu numărul 10257 în clasa 33 a fost valabilă până la data de 15 octombrie 2012, după titularul "United Wine Company" SRL. Astfel, consideră că decizia AGEPI din 16 ianuarie 2015 a fost emisă ilegal cu depășirea dreptului discreționar și bazată pe concluzii contradictorii a experților, care au examinat dosarul și contestația depusă de SRL „DND Media” împotriva avizului provizoriu de respingere a mărcii din 12 septembrie 2014, despre care instanța de judecată nici nu s-a expus în motivarea hotărârii.

Recurenta ÎM "Dionysos-Mereni" SA a mai indicat că în aceste circumstanțe se constată a fi ilegală decizia AGEPI din 16 ianuarie 2015 și hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 29 septembrie 2016, fiind nemotivate, nefondate și contradictorii cu concluziile experților și rezultatelor examinării la etapa emiterii deciziei definitive de înregistrare a mărcii, deoarece, desemnarea solicitată "RARITET" este uzuală în limbajul curent și în practicile comerciale loiale și constante a apelantei pe produsele alcoolice fabricate din anul 2000, fiind utilizată ulterior în îmbinarea de cuvinte cu marca apelantului - CARLEVANA, iar anterior AGEPI a refuzat tuturor solicitanților înregistrarea semnului „RARITET”.

Recurenta ÎM "Dionysos-Mereni" SA a invocat prevederile art. 1 din Regulamentul Comisie de contestație AGEPI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02 aprilie 2009, în care este prevăzut că Comisia de contestații ca unicul organ

cu drept de soluționare pe cale extrajudiciară a litigiilor din domeniul proprietății intelectuale, nu a reparat erorile, omisiunile și concluziile contradictorii a Departamentului mărci, modele și desene industriale în vederea acceptării neîntemeiate a înregistrării mărcii RARITET după solicitantul SRL „DND Media”, a soluționat greșit speța, a apreciat arbitrar probele anexate la dosar, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor recurente care este o piedică majoră în promovarea pe piață din Republica Moldova a produselor marcate cu acest semn.

Recurenta ÎM ”Dionysos-Mereni” SA consideră că instanțele judecătorești inferioare au interpretat eronat normele de drept material și anume prevederile art. 7 alin. (1) lit. b.) și d.) și art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor în care este indicat că se refuză înregistrarea mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv și a mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante. O marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sunt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova, fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituirea Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn.

Recurenta ÎM ”Dionysos-Mereni” SA a invocat prevederile art. 5 din Legea nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor în care este stipulat că pot constitui mărci, orice semne susceptibile de reprezentare grafică: cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Recurenta ÎM ”Dionysos-Mereni” SA a menționat că semnul ”RARITET” nu prezintă suficiente deosebiri vizibile, pentru a nu fi asociată de consumatori după trei criterii de examinare. Mai mult, la adoptarea deciziei de înregistrare sau refuz de înregistrare a mărcii, AGEPI nu a ținut cont de toate trei criterii de examinare, cum ar fi percepția vizuală, auditivă, semantică.

Recurenta ÎM ”Dionysos-Mereni” SA consideră că, semnul ”RARITET” propus pentru înregistrare de solicitantul SRL „DND Media” este lipsit de caracter distinctiv și nu se deosebește prin anumite trăsături proprii de alte lucruri de același fel, nu se diferă și este asemănător cu cuvântul raritate utilizat zi de zi în practicile comerciale loiale și constante a apelantului mai bine de 15 ani pe producția alcoolică în îmbinare de cuvinte cu marca ”CARLEVANA”.

De asemenea recurenta ÎM ”Dionysos-Mereni” SA a menționat că, semnul

”RARITET” a devenit uzual în limbajul curent și în practice comerciale loiale și constante al sale, iar anterior AGEPI a refuzat la toți solicitanții înregistrarea semnului ”RARITET”.

La 20 februarie 2020, intimata Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus referință la recursul depus de ÎM ”Dionysos-Mereni” SA, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil (f.d. 96-99, vol. II).

Intimata SRL „DND Media” nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul depus de ÎM ”Dionysos-Mereni” SA, deși după cum rezultă din avizul de primire anexat la materialele cauzei, a recepționat copia cererii de recurs motivate depuse de ÎM ”Dionysos-Mereni” SA (f.d. 99, vol. II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se va verifica prin prisma Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Luând în considerare că recurenta ÎM ”Dionysos-Mereni” SA a depus recurs motivat împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 23 decembrie 2020, adică în termen de 30 de zile de la recepționarea deciziei recurate, completul ajunge la concluzia că recurenta ÎM ”Dionysos-Mereni” SA s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, examinând temeiurile recursului declarat de ÎM ”Dionysos-Mereni” SA în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că ÎM ”Dionysos-Mereni” SA a indicat argumente ce țin de dezacordul său cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recursul ÎM "Dionysos-Mereni" SA nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de ÎM "Dionysos-Mereni" SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul declarat de ÎM "Dionysos-Mereni" SA în cauză conține obiecții de fapt și de drept care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care acest drept este garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual, așa cum formal invocă ÎM "Dionysos-Mereni" SA și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM "Dionysos-Mereni" SA, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin.(3) din Codul administrativ, precum și art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Dionysos-Mereni” Societate pe Acțiuni se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan