

Dosarul nr. 2ra-374/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

4 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat Teatrul Epic de Etnografie și Folclor „Ion Creangă” împotriva lui Nelly Ciobanu cu privire la restituirea sumei achitată cu titlu de plăți salariale

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Nelly Ciobanu și menținută hotărârea din 2 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 4 iulie 2018, ÎS Teatrul Epic de Etnografie și Folclor „Ion Creangă” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nelly Ciobanu cu privire la restituirea sumei achitată cu titlu de plăți salariale.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada 27 iulie 2017 - 9 august 2017, de către Inspekția Financiară a fost efectuată inspectarea financiară tematică în cadrul întreprinderii, care a cuprins perioada anului 2015 și 6 luni ale anului 2017.

A comunicat că în perioada 2 iunie 2014 - 21 iulie 2016, pârâta a exercitat funcția de bază de secretar literar.

Totodată, în perioada 2 ianuarie 2015 - 21 iulie 2016, în orele de program a cumulat ilegal și funcția de șef al secției personal al instituției.

A precizat că potrivit raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice din 9 august 2017, s-a constatat că, contrar prevederilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, în perioada indicată, pârâtei i-a fost calculată suma de 33 363,20 de lei, iar în urma reținerilor impozitelor, i-a fost îndreptată spre achitare suma totală de 25 124,12 de lei.

Conform prescripției cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice din 22 august 2017, a fost solicitat de la ÎS Teatrul Epic de Etnografie și Folclor „Ion Creangă” de a fi întreprinse acțiunile în vederea asigurării recuperării cheltuielilor neîntemeiate de salarizare în mărime totală de 151 180 de lei, care cuprind plățile achitate în beneficiul pârâtei pentru cumularea de profesii inadmisibilă.

A menționat că în vederea executării prescripției Inspecției Financiare din 22 august 2017, la 26 septembrie 2017, în adresa pârâtei a fost înaintată o cererea prealabilă, prin care a fost solicitată restituirea plăților achitate în mod benevol, însă Nelly Ciobanu nu a reacționat în niciun mod.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 7 alin. (5), (12), 13 alin. (3) din Legea cu privire la întreprinderea de stat, art. 24 alin. (1) din Legea salarizării, art. 10, 11 lit. e), 512 alin. (1), 514, 572 alin. (2) Cod civil, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtei în beneficiul ÎS Teatrul Epic de Etnografie și Folclor „Ion Creangă” a sumei de 25 124,12 de lei cu titlu de plată salarială pentru cumulul neîntemeiat de profesii.

Prin hotărârea din 2 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea.

Au fost încasate de la ÎS Teatrul Epic de Etnografie și Folclor „Ion Creangă” în beneficiul lui Nelly Ciobanu cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3 000 de lei.

Prin decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Nelly Ciobanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 9 ianuarie 2020, Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare din contul intimatei a sumei de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o nefondată, deoarece instanța de apel a interpretat eronat și a aplicat greșit normele de procedură civilă.

A remarcat că a prezentat în prima instanță și în instanța de apel bonul de plată a cheltuielilor pentru asistență juridică, suportate de ea în sumă de 6 000 de lei, care constituie o sumă rezonabilă și este în strictă corespundere cu recomandările Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Având în vedere prevederile Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019, a considerat că actele judecătorești contestate sunt în contradicție cu art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și anume, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au fost independente și imparțiale.

La 29 ianuarie 2020, în adresa intimatei ÎS Teatrul Epic de Etnografie și Folclor „Ion Creangă” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Nelly Ciobanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă

prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 99), fiind recepționată de către intimată la data de 31 ianuarie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 100).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 ianuarie 2020 împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nelly Ciobanu, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu