

Dosarul nr. 3ra-329/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Șestovschi,  
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Mihail Șestovschi  
împotriva SA "Apă-Canal Chișinău", intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția  
Consumatorului privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a admis apelul declarat de SA "Apă-Canal Chișinău", s-a casat parțial hotărârea din  
29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și hotărârea suplimentară din  
12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii pretenției lui  
Mihail Șestovschi împotriva SA "Apă Canal Chișinău" cu privire la recunoașterea  
ilegală a actului SA "Apă-Canal Chișinău" nr. 2 din 13 septembrie 2018 de deconectare  
de la apeduct a imobilului nr. 2 din ÎP „Pescărușul Alb”, mun. Chișinău și încasarea  
prejudiciului moral și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a  
respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail  
Șestovschi împotriva SA "Apă-Canal Chișinău", intervenient accesoriu Agenția pentru  
Protecția Consumatorului, privind recunoașterea ilegală a actului SA "Apă-Canal  
Chișinău" nr. 2 din 13 septembrie 2018 de deconectare de la apeduct a imobilului nr. 2  
din ÎP „Pescărușul Alb”, mun. Chișinău și încasarea prejudiciului moral, în rest  
hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută,

### c o n s t a ț ă :

La 27 septembrie 2018 Mihail Șestovschi a depus cerere de chemare în judecată  
în ordinea contenciosului administrativ împotriva SA "Apă-Canal Chișinău",  
intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului privind anularea  
actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul Mihail Șestovschi a indicat că este locuitor al  
ÎP „Pescărușul Alb” nr. 2 și are încheiat cu SA "Apă-Canal Chișinău" contractul de  
prestări servicii nr. 135088. Conform indicațiilor contorului a consumat 387 m<sup>3</sup> de apă

și, respectiv, a achitat plata pe toate facturile lunare. Datoriile debitoare în sumă 1651,29 lei nu le are, deoarece nu a consumat acest volum de apă.

Reclamantul a invocat că la 06 iulie 2011, sigiliul a fost scos de reprezentantul SA "Apă-Canal Chișinău" de la serviciu de urgență, în timpul efectuării lucrărilor de restabilire a rețelei de alimentare cu apă. Reprezentantul pârtei SA "Apă-Canal Chișinău", în prezența sa, a telefonat și a informat persoanele corespunzătoare, în afară de aceasta, la cerința lucrătorilor SA "Apă-Canal Chișinău" a achitat suma de 450 lei, fără a i se elibera bon de plată. Altă echipă de la SA "Apă-Canal Chișinău" a venit tocmai peste o lună și i-au aplicat sigiliul, întocmindu-i un act, în care au indicat ce au depistat și anume că, sigiliul este deteriorat, act pe care reclamantul l-a semnat, cunoscând faptul că brigada precedentă de la SA "Apă-Canal Chișinău" a informat telefonic despre faptul ruperii de către ei a sigiliului.

Reclamantul Mihail Șestovschi a menționat că după această vizită, a apărut în factura de plată o sumă impunătoare, reclamantul, solicitând informația de unde a apărut această sumă, peste mult timp și după multe solicitări, i s-a comunicat că este pentru consum fraudulos de apă.

Reclamantul Mihail Șestovschi consideră că conform Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locativ comunale necomunale pentru fondul locativ, trebuia să fie invitat la comisie, să se întocmească un act, care să fie semnat de ambele părți.

Reclamantul a indicat că nu a fost invitat la nici o comisie și nu a semnat nimic, nu se consideră vinovat de nimic, deoarece el nu a deteriorat sigiliul, nu a consumat fraudulos apă și nu trebuie să sufere din cauza neglijenței altor proprietari. În luna precedentă, până când SA "Apă-Canal Chișinău" a venit să plombeze sigiliul deteriorat de ei, nu a consumat atâta apă, căci a fost zi de zi la serviciu, grădina nu era prelucrată și nu creștea nimic în ea, ca să aibă necesitatea de a stropi plantele, dat fiind că, în luna iulie-august, nici grădinile nu se stropesc.

Reclamantul Mihail Șestovschi a relatat că în bonul de plată pe luna septembrie 2011, i s-a indicat un consum de apă în volum de 224 m<sup>3</sup>, atunci când el locuiește singur, toată ziua este la serviciu și consuma undeva până la 2-3 m<sup>3</sup> pe lună. Acest indiciu așa și nu i s-a explicat de unde s-a acumulat așa calcul, nu a fost nici la o comisie invitat, deși scria plângeri, cerea explicații, dar nu i s-a lămurit de unde a apărut această cifră de 224 m<sup>3</sup>. De atunci în bonurile de plată au început a veni și datoriile pentru perioadele precedente cu sume fabuloase.

Reclamantul Mihail Șestovschi a indicat că a achitat și achită întotdeauna apa pe datele de pe contor, pentru volumul consumat. Niciodată nu a acumulat datorii, întotdeauna a achitat pentru serviciile prestate la timp. La următorul control al inspectorului de la "Apă-Canal Chișinău" indicatorul contorului era de 241 m<sup>3</sup>. Consumul de apă, conform datelor contorului a fost achitat, dar schimbările în datele contorului n-au fost efectuate, ba și mai mult i-a venit bonul de plată să mai achite 31 m<sup>3</sup> în sumă de 249, 86 lei, fără a schimba indicatorul contorului.

Reclamantul Mihail Șestovschi a menționat că drept urmare a neachitării datoriei istorice, care de altfel, nu îi aparține, a fost deconectat de la rețeaua de apă, care este o mare nedreptate față de sine și prin ce i-au fost cauzate prejudicii morale enorme, fiind nevoit ca pensionar să cumpere apă de la magazin, trăind singur, având mari dificultăți, dureri în deplasare, este nevoit să meargă kilometri pe jos pentru a-și aduce apă pentru necesitățile de zi cu zi. Pârâta SA "Apă-Canal Chișinău" nu reacționează la petițiile,

plângerile lui la cererea prealabilă, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată.

Reclamantul Mihail Șestovschi a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal actul de deconectare de la apeduct, excluderea din facturi a sumei de 1901 lei ca datorii istorice inexistente, cu anularea facturii de plată, recalcularea și includerea în continuare în ordinele de încasare a numerarului a cifrelor reale conform datelor contorului.

Ulterior, reclamantul Mihail Șestovschi și-a extins pretențiile, solicitând și anularea ca fiind ilegale a actului din data de 10 august 2011 și a procesului-verbal nr. 49 din 24 august 2011, prelungirea termenului de contestare, considerarea ca fiind efectuată calea prealabilă pentru depunerea cererii de majorare a cuantumului cerințelor, încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Mihail Șestovschi privind recunoașterea ilegală a actului SA "Apă-Canal Chișinău" de deconectare de la apeduct a imobilului nr. 2 din ÎP „Pescărușul Alb”, mun. Chișinău, au fost respinse ca neîntemeiate cerințele lui Mihail Șestovschi împotriva SA "Apă- Canal Chișinău" privind prelungirea termenului de contestare, au fost respinse ca fiind tardive, cerințele privind anularea actului din 10 august 2011 și a procesului-verbal nr. 49 din 24 august 2011, cu respingerea ulterioară ca fiind nefondate și cerințele privind excluderea din facturi a sumei de 1901 lei ca datorie istorică inexistentă, de anularea facturii în care este indicată ca datorie nefondată suma de 1901 lei, recalcularea și includerea în continuare în ordinele de încasare a numerarului a cifrelor reale conform datelor contorului.

Prin hotărârea suplimentară din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, fiind dispusă încasarea de la SA "Apă- Canal Chișinău" în beneficiul lui Mihail Șestovschi prejudiciul moral în mărime de 10000 lei, în rest cerința a fost respinsă.

Prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SA "Apă-Canal Chișinău", s-a casat parțial hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și hotărârea suplimentară din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii pretenției lui Mihail Șestovschi împotriva SA "Apă Canal Chișinău" cu privire la recunoașterea ilegală a actului SA "Apă-Canal Chișinău" nr. 2 din 13 septembrie 2018 de deconectare de la apeduct a imobilului nr. 2 din ÎP „Pescărușul Alb”, mun. Chișinău și încasarea prejudiciului moral și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Șestovschi împotriva SA "Apă-Canal Chișinău", intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului, privind recunoașterea ilegală a actului SA "Apă-Canal Chișinău" nr. 2 din 13 septembrie 2018 de deconectare de la apeduct a imobilului nr. 2 din ÎP „Pescărușul Alb”, mun. Chișinău și încasarea prejudiciului moral, în rest hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la data de 10 decembrie 2008, SA „Apă-Canal Chișinău” a încheiat contractul nr. 135088 cu Mihail Șestovschi privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate (sector particular) pentru obiectivul din str. ÎP „Pescărușul Alb”, nr. 2, mun. Chișinău. La data de 10 august 2011 a fost întocmit actul cercetării stării evidenței și folosirii apei în imobilul nr. 2 din ÎP „Pescărușul Alb”, mun. Chișinău, prin care s-a constatat că este rupt, fără acordul furnizorului, sigiliul 7694140 de pe nodul apometrului. În baza

acestui act, la data de 24 august 2011 a fost întocmit procesul-verbal nr. 49 al comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidență serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare și, decizia acesteia, aprobată în conformitate cu pct. 9.4, 9.4.1., 9.4.2 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare din municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008, prin care s-a decis calcularea pentru perioada 09 iulie 2011-10 august 2011 pentru 30 de zile în volum de 221 metri cubi apă.

Instanța de apel a reținut că Mihail Șestovschi a luat cunoștință cu actul cercetării stării de evidență și folosirii a apei din 10 august 2011, la data întocmirii acestuia, fapt ce se confirmă prin semnătura apelantului pe actul respectiv. De asemenea, se mai constată că, SA "Apă Canal Chișinău" la data de 25 noiembrie 2016, a răspuns la cererea depusă de Mihail Șestovschi, prin care acesta își exprimă dezacordul cu volum de apă calculat și înaintat spre plată în perioada anului 2011, în răspuns fiind indicat că, volumul de apă a fost calculat în baza procesului-verbal nr. 49 din 24 august 2011. Astfel, se constată cu certitudine că, de existența procesului-verbal nr. 49 din 24 august 2011 acesta a cunoscut din în anul 2011, însă nu a contesta actul respectiv în termenii stabiliți de lege. De asemenea, nici din data de 25 noiembrie 2016 Mihail Șestovschi nu și-a valorificat dreptul de a sesiza instanța de judecată cu acțiune privind anularea procesului-verbal nr. 49 din 24 august 2011.

Instanța de apel a constatat că Mihail Șestovschi are datorii la plata pentru serviciul prestat de către furnizorul SA "Apă Canal Chișinău" la locul de consum - imobilului nr. 2 din ÎP „Pescărușul Alb”, mun. Chișinău, datorii care rezultă inclusiv și din procesul-verbal nr. 49 din 24 august 2011, în temeiul căruia s-a decis calcularea pentru perioada 09 iulie 2011-10 august 2011 pentru 30 de zile în volum de 221 metri cubi apă, ceea ce constituie suma de 1781, 26 lei și care nu sunt achitate de către intimatul Mihail Șestovschi. Astfel, din facturile de plată anexate la materialele cauzei se atestă că, în facturile de plată este prezentă notificarea către consumator privind următoarele: în cazul neachitării serviciului în termenul indicat în factură, operatorul va limita sau va întrerupe furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și canalizare. Reconectarea la rețeaua de apă va fi posibilă doar după eliminarea cauzei ce a condus la debransarea și achitarea plății pentru deconectare și reconectare.

Instanța de apel a mai constatat că anterior debransării de la apeduct, lui Mihail Șestovschi i-au fost expediate avizele de debransare din data de 19 octombrie 2016 și din data de 17 martie 2017. Prin urmare, se constată cu certitudine faptul că, Mihail Șestovschi a fost prevenit în prealabil, atât prin avizele de debransare expediate în adresa acestuia cât și prin avizul inclus în factura de plată despre suspendarea serviciului public de alimentare cu apă, în caz de neachitare a serviciului în termen. Iar, în asemenea circumstanțe, se determină că, concluzia instanței de fond privind recunoașterea nulă actul a actului de deconectare este una contrară, probatoriului administrat cât și nemijlocit constatărilor efectuate de către instanța de fond în partea motivată a hotărârii.

Totodată, instanța de apel a reținut că deși instanța de fond a respins cererea reclamantului, prin care se solicită anularea facturii și excluderii din aceasta a sumei de 1901 lei, ca fiind una tardivă, însă menționează că deconectarea de la apeduct nu este posibilă atâta timp cât consumatorul contestă factura de plată. Prin urmare, reieșind din cele expuse, instanța de apel ajunge la concluzia că, actul de sigilare a contorului de la apeduct din 18 septembrie 2019 a imobilului nr. 2 din ÎP "Pescărușul Alb", mun.

Chișinău, întocmit de către SA "Apă Canal Chișinău", este un act întocmit conform procedurii și normelor stabilite de lege, iar careva temeuri de a dispune nulitatea acestuia nu au fost identificate.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 11 ianuarie 2020, Mihail Șestovschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Mihail Șestovschi.

În motivarea recursului recurentul a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat normele de drept procedural.

Recurentul a menționat că conform Anexei nr. 5 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locativ-comunale și necomunale pentru fondul locativ contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora și reconectări la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19 februarie 2002, achitarea apei consumate se va face în temeiul indicațiilor contoarelor conform actului confirmativ.

Recurentul a relatat că pct. 9 al aceluiași Regulament prevede că calcularea plății pentru volumul de apă potabilă și apă caldă menajeră consumată se va efectua în baza indicațiilor contoarelor și tariful în vigoare pentru un metru cub de apă. Consumatorul este obligat să informeze furnizorul (gestionarul despre deteriorarea contorului în timp de 24 ore. Dacă consumatorul n-a dat informații despre deteriorarea contorului în termenul indicat mai sus, iar furnizorul a depistat deteriorarea contorului se va întocmi un act, care va fi semnat de ambele părți.

Recurentul Mihail Șestovschi a indicat că nu are datorii la plata lunară pentru apă și a specificat că nu a primit prescripția nr. 137903 din 07 iunie 2019 privind achitarea datoriei acumulate în sumă de 467,09 lei.

Recurentul a indicat că nu a fost invitat la nici o comisie și nu a semnat nimic, nu se consideră vinovat de nimic, deoarece el nu a deteriorat sigiliul, nu a consumat fraudulos apă și nu trebuie să sufere din cauza neglijenței altor proprietari. În luna precedentă, până când SA "Apă-Canal Chișinău" a venit să plombeze sigiliul deteriorat de ei, nu a consumat atâta apă, căci a fost zi de zi la serviciu, grădina nu era prelucrată și nu creștea nimic în ea, ca să aibă necesitatea de a stropi plantele, dat fiind că, în luna iulie-august, nici grădinile nu se stropesc.

Recurentul Mihail Șestovschi a relatat că în bonul de plată pe luna septembrie 2011, i s-a indicat un consum de apă în volum de 224 m<sup>3</sup>, atunci când el locuiește singur, toată ziua este la serviciu și consuma undeva până la 2-3 m<sup>3</sup> de apă pe lună. Acest indiciu așa și nu i s-a explicat de unde s-a acumulat așa calcul, nu a fost nici la o comisie invitat, deși scria plângeri, cerea explicații, dar nu i s-a lămurit de unde a apărut această cifră de 224 m<sup>3</sup>. De atunci în bonurile de plată au început a veni și datorii pentru perioadele precedente cu sume fabuloase.

Recurentul Mihail Șestovschi a indicat că a achitat și achită întotdeauna apa pe datele de pe contor, pentru volumul consumat. Niciodată nu a acumulat datorii, întotdeauna a achitat pentru serviciile prestate la timp. La următorul control al inspectorului de la SA "Apă-Canal Chișinău" indicatorul contorului era de 241 m<sup>3</sup>. Consumul de apă, conform datelor contorului a fost achitat, dar schimbările în datele

contorului n-au fost efectuate, ba și mai mult i-a venit bonul de plată să mai achite 31 m<sup>3</sup> în sumă de 249, 86 lei, fără a schimba indicatorul contorului.

Recurentul Mihail Șestovschi a menționat că drept urmare a neachitării datoriei istorice, care de altfel, nu îi aparține, a fost deconectat de la rețeaua de apă, care este o mare nedreptate față de sine și prin ce i-au fost cauzate prejudicii morale enorme, fiind nevoit ca pensionar să cumpere apă de la magazin, trăind singur, având mari dificultăți, dureri în deplasare, este nevoit să meargă kilometri pe jos pentru a-și aduce apă pentru necesitățile de zi cu zi. Pârâta SA "Apă-Canal Chișinău" nu reacționează la petițiile, plângerile lui la cererea prealabilă, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată.

Recurentul Mihail Șestovschi a specificat că ședința de judecată pentru examinarea cererii de apel depuse de SA "Apă-Canal Chișinău" a fost stabilită pentru data de 13 noiembrie 2019 ora 11.00 ce se confirmă prin citația anexată la materialele cauzei. Recurentul a mai relatat că s-a prezentat la ședința de judecată la ora 10.30 la care reprezentantul SA "Apă-Canal Chișinău" la informat că a întârziat deoarece ședința de judecată s-a început la ora 10.00 și completul de judecată este deja în deliberare și peste 5 minute vor pronunța dispozitivul deciziei. Recurentul consideră că a fost informat greșit despre ora petrecerii ședinței de judecată și completul de judecată nu urma să examineze cauza în lipsa sa deoarece nu a depus cerere de examinare în lipsă, prin urmare i-au fost încălcate drepturile procedurale.

Intimata SA "Apă-Canal Chișinău" și intervenientul accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la recursul depus de Mihail Șestovschi, deși după cum rezultă din avizele de primire anexate la materialele cauzei, au recepționat copia cererii de recurs motivate depuse de Mihail Șestovschi (f.d. 49-50, vol. II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se va verifica prin prisma Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Luând în considerare că recurentul Mihail Șestovschi a recepționat decizia recurată la data de 21 decembrie 2019, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale DS2035904925AS (f.d.33,vol.II) și a depus recurs împotriva deciziei din

13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 11 ianuarie 2020, adică în termen de 30 de zile de la recepționarea deciziei recurate, completul ajunge la concluzia că recurentul Mihail Șestovschi s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, examinând temeiurile recursului declarat de Mihail Șestovschi în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Mihail Șestovschi a indicat argumente ce țin de dezacordul său cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recursul depus de Mihail Șestovschi nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel, recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de Mihail Șestovschi asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care acest drept este garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual, așa cum formal invocă Mihail Șestovschi și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Șestovschi, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin.(3) din Codul administrativ, precum și art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Mihail Șestovschi se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan