

Dosarul nr. 3ra-347/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central: (jud: Al. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți: (jud: Al. Gheorghieș, A. Toderaș, Eg. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat integral hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a emis o decizie nouă de respingere a acțiunii

c o n s t a ț ă:

La 14 martie 2019 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 decembrie 2018 Consiliul mun. Bălți a emis decizia nr. 16/56, prin care a aprobat proiectul contractului privind subsidierea Întreprinderii Municipale „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” conform anexei nr. 1.

Conform art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat un control privind legalitatea deciziei în rezultatul căruia a depistat că aceasta contravine legislației în vigoare.

La 31 ianuarie 2019 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului mun. Bălți notificarea nr. 1304/OT1-146, solicitând anularea deciziei nr.

16/56 din 27 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea contractului cu Întreprinderea Municipală „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic mun. Bălți””, care însă a rămas fără examinare.

Consideră Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat că decizia nr. 16/56 din 27 decembrie 2018 a fost emisă de Consiliul mun. Bălți cu încălcarea legislației în vigoare.

Conform art. 14 alin. (1) și alin. (2) lit. h) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: decide înființarea instituțiilor publice de interes local, organizează serviciile publice de gospodărie comunală, determină suportul financiar în cazul cheltuielilor bugetare, decide asupra regulilor de asigurare a curățeniei în localitate.

Potrivit art. 73 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, serviciile publice locale, municipale și raionale se instituie, respectiv, de către consiliul local, municipal și raional la propunerea primarului, primarului general și a președintelui de raion în domeniile proprii de activitate ale unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi și al doilea, în limitele mijloacelor financiare disponibile.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea privind finanțele publice locale nr. 397 din 16 octombrie 2003, în bugetele locale se prevăd alocații necesare pentru realizarea funcțiilor autorităților administrațiilor publice locale.

Din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, rezultă că, cheltuielile bugetare sunt determinate de alocațiile bugetare specificate în legile/deciziile bugetare anuale și includ cheltuieli de personal, prestații sociale, cheltuieli de bunuri și servicii, subvenții și transferuri, dobânzi, cheltuieli destinate formării activelor fixe și alte cheltuieli prevăzute de legislație.

Potrivit art. 1 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, prin achiziție publică se înțelege - procurarea, prin intermediul unui contract de achiziții publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorități contractante de la operatorii economici selectați de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sunt destinate sau nu unui scop public.

Conform art. 28 alin. (1) și (2) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015, autoritatea contractantă este obligată să publice în Buletinul achizițiilor publice un anunț de intenție privind achizițiile publice preconizate.

Anunțul de intenție va fi publicat în mod separat pentru fiecare procedură de achiziție, în cel mult 30 de zile de la data aprobării bugetului propriu al autorității contractante respective.

Reieșind din prevederile art. 29 alin. (1) din aceeași Lege, autoritatea contractantă este obligată să publice în Buletinul achizițiilor publice și pe pagina web a Agenției Achiziții Publice anunțul de participare în toate cazurile prevăzute de prezenta lege, conform procedurii de achiziție aplicate.

Conform art. 46 alin. (1) și (2) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015, contractul de achiziții publice poate fi atribuit prin următoarele proceduri: a) licitație

deschisă; b) licitație restrânsă; c) dialog competitiv; d) proceduri negociate; e) cerere a ofertelor de prețuri; f) concurs de soluții; g) achiziție în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; h) parteneriat pentru inovare.

Procedurile de bază de atribuire a contractului de achiziții publice sunt licitația deschisă și licitația restrânsă. Alte proceduri de achiziție publică pot fi folosite numai în condițiile expres stabilite de prezenta lege.

Consideră Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat că Consiliul mun. Bălți pentru delegarea serviciilor către o întreprindere urma să inițieze procedura de achiziție publică stabilită prin Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015.

Conform art. 6 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea cu privire la ajutorul de stat nr. 139 din 15 iunie 2012, ajutorul de stat se exprimă prin transmiterea de bunuri publice, inclusiv sub formă de mijloace financiare, către un beneficiar sau prin renunțarea furnizorului la anumite venituri viitoare, certe sau posibile pe care le-ar obține de la un beneficiar.

Ajutorul de stat poate fi acordat în orice formă, inclusiv prin subvenții și/sau subsidii.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 139 din 15 iunie 2012, orice intenție de a acorda un ajutor de stat sau de a modifica un ajutor existent în baza unui proiect de act juridic trebuie să fie notificată Consiliului Concurenței de către furnizorul și/sau inițiatorul ajutorului de stat.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) și (5) din aceeași Lege, Consiliul Concurenței începe examinarea notificării din data recepționării acesteia.

După examinarea notificării, Consiliul Concurenței ia una dintre următoarele decizii: a) decizia prin care constată că măsura notificată nu constituie un ajutor de stat; b) decizia de autorizare a ajutorului de stat, dacă se constată că măsura notificată nu prezintă îndoieli privind compatibilitatea sa cu mediul concurențial normal; c) decizia de inițiere a procedurii de examinare a cazului de încălcare a legislației din domeniul ajutorului de stat, dacă măsura propusă prezintă îndoieli privind compatibilitatea acesteia cu mediul concurențial normal.

Dacă la expirarea termenului de 45 de zile lucrătoare Consiliul Concurenței nu a luat nici o decizie, ajutorul de stat se consideră autorizat.

Din conținutul deciziei nr. 16/56 din 27 decembrie 2018 a Consiliului mun. Bălți nu este clar dacă Consiliul Concurenței a fost notificat despre intenția acordării Întreprinderii Municipale „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” unui ajutor de stat în forma de subsidii și dacă acest ajutor a fost autorizat de către Consiliul Concurenței.

Or, reieșind din legislația în vigoare pentru acordarea ajutorului de stat în formă de subsidii unei întreprinderi este necesară în mod obligatoriu autorizarea Consiliului Concurenței, fapt ce în speță nu se atestă.

A cerut Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat admiterea acțiunii și anularea deciziei nr. 16/56 din 27 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea contractului cu Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” a Consiliului mun. Bălți.

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost admisă.

S-a anulat decizia nr. 16/56 din 27 decembrie 2018 „Cu privire la aprobarea contractului cu Întreprinderea Municipală „Direcția Construcției Capitale Comanditar Unic mun. Bălți”” a Consiliului mun. Bălți.

Prima instanță a motivat că, contrar legislației în vigoare Consiliul Concurenței nu a fost notificat despre intenția acordării Întreprinderii Municipale „Direcția Construcției Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” a unui ajutor de stat în forma de subsidii.

La 30 mai 2019 Consiliul mun. Bălți reprezentat de Anastasia Josanu în baza procurii nr. 3/59 din 25 iunie 2019, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 15 iulie 2019 a prezentat partea motivată a apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

La 03 iunie 2019 Întreprinderea Municipală „Direcția Construcției Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 iunie 2019 a prezentat partea motivată a apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a casat integral hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a emis o decizie nouă, prin care acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat a fost respinsă.

Instanța de apel a întemeiat soluția pe motiv că prevederile contractului privind acordarea subvențiilor încheiat între Primăria mun. Bălți și Întreprinderea Municipală „Direcția Construcției Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” nu cad sub incidența Legii cu privire la ajutorul de stat nr. 139 din 15 iunie 2012, or, subvențiile prevăzute de contractul respectiv nu prezintă ajutor de stat, dar plata pentru întreținerea obiectelor de iluminare stradală și cheltuielile pentru consumul energiei electrice la exploatarea obiectelor de iluminare stradală.

Potrivit răspunsului nr. 04/37-1493 din 24 iunie 2019 a Consiliului Concurenței, măsura de sprijin acordată Întreprinderii Municipale „Direcția Construcției Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” în baza contractului privind subvențiile nr. 1 din 03 ianuarie 2019 nu prezintă semne de ajutor de stat în sensul art. 3 din Legea nr. 139 din 15 iunie 2012.

La încheierea contractului privind subvențiile nr. 1 din 03 ianuarie 2019, Consiliul mun. Bălți nu urma să notifice Consiliul Concurenței despre intenția respectivă și să solicite autorizarea necesară.

Referitor la argumentul Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat că pentru delegarea serviciilor întreprinderii urma să fie inițiată procedura de achiziție publică, instanța de apel a menționat că prin decizia nr. 16/56 din 27 decembrie 2018 nu s-a aprobat proiectul contractului de delegare a serviciilor Consiliului mun. Bălți, respectiv acesta nu constituie obiect de examinare a prezentei acțiuni.

La 12 decembrie 2019 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei instanței de apel.

Suplimentar, a indicat că partea motivată a recursului o va prezenta în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel.

La 25 februarie 2020 prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a prezentat partea motivată a recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În motivarea recursului Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 31 ianuarie 2020 și la 27 februarie 2020 în adresa Consiliului mun. Bălți și Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale Comanditar Unic mun. Bălți” a fost expediată copia recursului nemotivat depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 89, 101).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Potrivit art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

Conform art. 260 din Codul civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 264 alin. (3) din Codul civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoașteri a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din actele cauzei rezultă că la 10 decembrie 2019 Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia recurată, prin care s-a casat integral hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a emis o decizie nouă, prin care acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat a fost respinsă (f.d. 78-84).

La 12 decembrie 2019 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 85-86).

Suplimentar, a indicat că partea motivată a recursului o va prezenta în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel.

La 23 ianuarie 2020 Curtea de Apel Bălți a expediat copia deciziei integrale din 10 decembrie 2019 în adresa părților la proces, inclusiv Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, care a fost recepționată de către reprezentantul ultimului – Chirtoca N., tot în aceeași zi – 23 ianuarie 2019, contra semnătură, fapt ce rezultă din mențiunea efectuată pe partea verso a scrisorii instanței de apel (f.d. 87).

Potrivit datelor de pe pagina oficială web a Curții de Apel Bălți: www.cab.instante.justice.md, decizia integrală (motivată) din 10 decembrie 2019 a fost publicată la 29 ianuarie 2020.

La 30 ianuarie 2020 cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție, fapt ce rezultă de pe ștampila de intrare nr. 437 aplicată pe tartajul dosarului.

La 25 februarie 2020 prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a prezentat partea motivată a recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 95-100).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Se atestă că prezentul recurs a fost depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat peste termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, ceea ce în corespundere cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

După cum s-a constatat supra, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a recepționat decizia integrală a instanței de apel din 10 decembrie 2019 încă la data de 23 ianuarie 2020, contra semnătură, prin urmare acesta urma să prezinte recursul motivat până la 22 februarie 2020, inclusiv, însă având în vedere faptul că ziua respectivă a căzut în zi de repaus săptămânal (sâmbăta), acesta urma a fi prezentat cel târziu la 24 februarie 2020 zi de luni, pe când motivarea recursului a fost prezentată la oficiul poștal abia la 25 februarie 2020, peste 33 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

La caz, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta partea motivată a recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, care a expirat la 22 februarie 2020, inclusiv.

Recurentul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, fiind cel interesat în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acest aspect, instanța de recurs remarcă jurisprudența constantă a CȚEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Recurentul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nu a depus cerere privind repunerea recursului motivat în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Din aceste motive recursul motivat depus la 25 februarie 2020 de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de a declara inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan