

Dosarul nr. 2ra-319/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud. M. Nicorici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, N. Chicu, S. Procopciuc)

ÎNCHEIERE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Chiriac,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Chiriac
împotriva lui Gheorghe Chiriac cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru
copilul minor,

împotriva deciziei din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2019, Vera Chiriac a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Gheorghe Chiriac solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru
copilul minor XXXXX, până la atingerea vârstei majoratului în mărime de $\frac{1}{4}$ din
veniturile obținute.

În susținerea acțiunii, reclamanta a invocat că în urma conviețuirii împreună cu
pârâtul, la XXXXX, s-a născut fiica XXXXX. În anul 2007 relația lor s-a întrerupt,
însă pârâtul a participat benevol la întreținerea copilului minor prin acordarea
ajutorului material sub formă bănească și produse agricole. În ultima perioadă,
pârâtul nu mai participă la întreținerea copilului minor, motivând cu majorarea
cheltuielilor de transport și cu seceta din ultimii ani.

Recurenta a considerat că pârâtul are venit suficient pentru a-i acorda ajutor
deplin la întreținerea copilului minor, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta cauză
în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 14 mai 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Florești, s-a admis
parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vera Chiriac; s-a încasat de la
Gheorghe Chiriac în beneficiul Verei Chiriac pensia de întreținere pentru copilului
minor XXXXX, în mărime de 953,40 de lei lunar, începând cu 28 februarie 2019 și
până la atingerea copilului a vârstei majoratului; totodată, s-a dispus ca hotărârea în
partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor să fie executată imediat;
s-a încasat de la Gheorghe Chiriac în beneficiul statului taxa de stat în sumă de
343,22 de lei.

La 13 iunie 2019, Vera Chiriac a declarat apel împotriva hotărârii din 14 mai
2019 a Judecătoria Soroca, sediul Florești, solicitând admiterea apelului,
modificarea hotărârii contestate în partea sumei dispuse spre încasare, cu încasarea

pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din veniturile obținute până la atingerea copilului a vârstei majoratului

Prin decizia din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel depusă de Vera Chiriac și s-a menținut hotărârea din 14 mai 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești.

La 17 decembrie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 48), Gheorghe Chiriac a declarat recurs împotriva deciziei din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești ca fiind ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 03 septembrie 2019, iar Gheorghe Chiriac a declarat recurs la 17 decembrie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 48).

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la 15 octombrie 2019, conform scrisorii de însoțire (f.d.41), și recepționată de către recurent la 18 octombrie 2019, drept dovadă servind avizul de recepție anexat (f.d. 42). Astfel, recursul declarat la 17 decembrie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 48), este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Gheorghe Chiriac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În speță, Completul notează că Gheorghe Chiriac are calitatea procesuală de pârât, adică cade sub incidența art. 430 lit. a) Cod de procedură civilă.

Concomitent Completul reliefă că de către Gheorghe Chiriac nu a fost declarat apel împotriva hotărârii din 14 mai 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației.

Din sensul dispoziției art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă se distinge că Gheorghe Chiriac nu era în drept să declare recurs, pornind de la faptul că nu a folosit calea apelului, în condițiile în care legea prevede această cale de atac.

În contextul dat, Completul relevă că Gheorghe Chiriac a declarat recurs, ignorând condițiile legale de depunere a recursului.

Conform jurisprudenței CtEDO, dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, pct. 38). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale” [Bellet împotriva Franței, pct. 36; Nunes Dias împotriva Portugaliei (dec.) în privința normelor privind citarea de a compărea în instanță]. Legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula un recurs vizează asigurarea bunei administrări a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice (Cañete de Goñi împotriva Spaniei, pct. 36). Astfel, reglementarea în cauză sau aplicarea acesteia nu trebuie să împiedice justițiabilul să se prevaleze de o cale de atac disponibilă [Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, Zvolsky și Zvolska împotriva Republicii Cehe, pct. 51].

În cauza Manuel da Silva Reis și alții versus Portugalia, decizia din 11 ianuarie 2005, 31987/03, CtEDO a relevat că renunțarea la judecată în fața unei instanțe interne constituie o lipsă a epuizării căilor de recurs interne. Cu referire la art. 6 CEDO, Curtea a reținut că reclamantii nu au atacat cu apel decizia prin care au fost condamnați la plata acelei sume. [...] Curtea a considerat că reclamantii trebuie să suporte consecințele acțiunii lor de a renunța la proces, iar plângerea fiind în mod vădit nefondată. Totodată, cu referire la prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, a menționat că reclamantii au omis să exercite, din culpa lor, o cale de atac eficace, anume apelul contra deciziei inițiale. În consecință, acest capăt de plângere fiind inadmisibil ca urmare a neepuizării căilor interne de atac.

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Chiriac, deoarece a fost înaintat în lipsa acestui drept, în condițiile în care nu a fost exercitată calea apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Chiriac împotriva deciziei din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat