

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, V. Buhnaci, M. Guzun)

DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Tatiana Nedelcu și reprezentantul acesteia, avocatul Constantin Ciachir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilia Nedelcu împotriva Elenei Andon-Brașco cu privire la declararea succesorului nedemn,

împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu,

constată:

La 09 iulie 2017 Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilia Nedelcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Andon-Brașco cu privire la declararea succesorului nedemn.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilia Nedelcu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 13 decembrie 2018 Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu și a fost menținută încheierea instanței de apel.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu.

La data de 29 mai 2019 Tatiana Nedelcu și reprezentantul acesteia, avocatul Constantin Ciachir au declarat recursuri împotriva încheierii din 14 mai 2019 a instanței de apel, solicitând admiterea acestora, casarea încheierii recurate,

repunerea în termen a apelului și trimiterea cauzei pentru judecare în instanța de apel.

În motivarea recursurilor au indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală.

Au menționat că, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii, așteptând examinarea cererii de recuzare a judecătorului Eleonora Badan-Melnic.

Au susținut că, copia dispozitivului hotărârii a fost trimisă pe adresa greșită și, anume, pe str. xxxx în loc de xxxx.

Au afirmat că, recurenta nu a primit nici hotărârea motivată a primei instanțe.

Au considerat că, prin încheierea instanței de apel a fost îngădit recurenteii accesul liber la justiție prevăzut de art. 5 CPC și dreptul la asistență juridică prevăzut de art. 8 CPC.

Au declarat că, instanța de apel a încălcat prevederile art. 56 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, la 20 mai 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 14 mai 2019 (f. d. 140, vol. II).

Astfel, recursurile declarate de către Tatiana Nedelcu și reprezentantul acesteia, avocatul Constantin Ciachir la 29 mai 2019 se consideră în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei denotă faptul că, prin hotărârea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilia Nedelcu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 decembrie 2018 Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

Ca urmare, instanța de apel, prin încheierea din 14 mai 2019, a restituit apelul declarat de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, a constatat că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 05 noiembrie 2018.

Astfel, termenul de depunere a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 06 noiembrie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 05 decembrie 2018.

Din materialele dosarului, însă, rezultă că, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au declarat apelul nemotivat la 13 decembrie 2018, adică peste termenul de 30 de zile și nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că, recurenta Tatiana Nedelcu urma să depună cererea cu privire la repunerea în termen în instanța de apel, care efectuează actul de procedură, cu prezentarea probelor pertinente și veridice, ce ar confirma că a fost în imposibilitate să declare apelul în termenul stabilit de lege. Or, în cazul din speță, recurenta n-a respectat această procedură legală.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit apelul declarat de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu.

Argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii, avocatul Constantin Ciachir precum că, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, iar acesta a fost expediat pe o adresă greșită și, anume, pe str. xxxx în loc de str-la xxxx, nu pot fi reținute, deoarece din procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 noiembrie 2018 rezultă că, Ilie Nedelcu a fost prezent în ședința de judecată, însă ulterior, a fost exclus din sala de judecată pe toată durata procesului (f. d. 83, 84, vol. II).

Prin urmare, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu urmau să depună diligența necesară de a lua cunoștință de dispozitivul hotărârii primei instanțe și de a întreprinde măsurile necesare pentru a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005, Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de aceștia, ce a generat omiterea termenului prescris la declararea apelului.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că, prima instanță a expediat dispozitivul hotărârii pe adresa recurenteii – xxxx (f. d. 89, vol. II).

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă și reprezentantul acesteia sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către Tatiana Nedelcu și reprezentantul acesteia, avocatul Constantin Ciachir.

Se menține încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilia Nedelcu împotriva Elenei Andon-Branașco cu privire la declararea succesorului nedemn.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic