

Dosarul nr. 2ra-2245/19  
2ra-70/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud. M. Nicorici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Palamaru Elena, reprezentată de avocatul Octavian Vârlan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Palamaru Elena împotriva lui Palamaru Leomid cu privire la partajul averii și cererea reconvențională depusă de Leomid Palamaru împotriva Elenei Palamaru cu privire la partajul averii,

împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2012, Elena Palamaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leomid Palamaru solicitând partajul averii și anume bunurilor mobile și imobile în două părți egale a câte ½ cotă-parte fiecăruia din casa de locuit cu anexele gospodărești amplasate în sat. XXXXX, r-nul Florești, cu suprafața de 90 mp și din apartamentul nr. XXXXX, cu luarea în considerare a aportului său la procurarea apartamentului nominalizat, precum și a bunurilor mobile acumulate în timpul traiului comun, precum și automobilul de model „Volkswagen Golf”, anul fabricației 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXX, înregistrat după pârât, la prețul aproximativ de 50000 de lei, perete mobilă, frigider, mașină de spălat, dormitor, mobilă moale și alte bunuri mobile, precum și mijloace bănești aflate la conturile bancare deschise la BC „FinComBank” SA, filiala Florești, suma de 135000 de lei și la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, suma de 40000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că a încheiat cu pârâtul căsătoria la data de 07 noiembrie 1981. Au doi copii, care deja au atins majoratul. În perioada căsătoriei, împreună au construit casa din sat. XXXXX, r-nul Florești, care a fost înregistrată în registrul de gospodăriilor, cu suprafața de 90 mp, precum și au dobândit și apartamentul nr. XXXXX, doar că aportul majoritar la dobândirea apartamentului îi aparține anume ei, pârâtul necontribuind cu nimic la dobândirea acestui bun. În perioada de traiului în comun, au agonisit și bunuri mobile, alcătuită

dintr-un șir de bunuri, unele dintre cele mai mari fiind, mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf”, anul fabricației 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXX, culoare roșie, procurat la suma de 3800 de euro, actualmente valorând aproximativ 3200 euro, echivalentul a mai mult de 50000 de lei. De asemenea, au acumulat perete mobilă, mobilă moale, frigider, etc.

Totodată, a menționat că pentru creșterea și întreținerea copiilor a fost nevoită să plece peste hotarele țării la muncă, unde se află și în prezent. Din banii câștigați, a transmis sume bănești pârâtului, personal și prin intermediul fiului persoanei la care era angajată. Din banii transmiși din străinătate a fost procurat apartamentul și mijlocul de transport nominalizat. La fel, din sumele remise, pârâtul și-a deschis conturi de depozit cu dobândă bancară în BC „FinComBank” SA, filiala Florești, suma fiind de 135000 de lei și la BC ”Moldindconbank” SA, filiala Florești, suma fiind de 40000 de lei, mijloace bănești care urmează a fi împărțite.

Reclamanta a declarat că pretinde partajul averii, deoarece, deși, nu au desfăcut căsătoria cu pârâtul, ultimul locuiește cu o altă persoană, motiv pentru care traiul în comun cu pârâtul a eșuat.

La 22 noiembrie 2012, Leomid Palamaru a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Palamaru solicitând partajarea mijloacelor bănești aflate la contul bancar deschis la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, în sumă de 8000 de euro în două părți a câte ½ cotă-parte fiecăruia, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantul Leomid Palamaru a invocat că în perioada traiului în comun au construit casa din sat. XXXXX, r-nul Florești și au dobândit apartamentul nr. XXXXX, ambii contribuind la dobândirea acestora. La fel, au acumulat în comun bunuri mobile: perete mobilă, frigider, mașina de spălat, dormitor, mobilă moale și alte bunuri mobile, unele dintre care au fost luate și duse din gospodărie de către pârâtă și feciori.

De asemenea, a indicat că mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf”, anul fabricației 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXX, de culoare roșie, l-a procurat din sursele proprii. Totodată, din sumele remise de pârâtă și din surse proprii a deschis conturi de depozit la BC „FinComBank” SA, filiala Florești și la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, pe care este de acord să le partajeze în două părți. La 06 august 2012, Elena Palamaru a deschis pe numele său cont de depozit la BC „Moldindconbank” SA, suma fiind de 8000 de euro, sume bănești care nu au fost incluse în masa bunurilor pentru partajare.

Prin încheierea protocolară din 22 noiembrie 2012 a Judecătoriei Florești s-a primit în procedură cererea reconvențională depusă de Leomid Palamaru.

Prin încheierea din 16 mai 2013 a Judecătoriei Florești s-a dispus efectuarea expertizei tehnice privind determinarea variantelor posibile de partajare a casei de locuit și a apartamentului în litigiu, inclusiv valoarea acestora.

La 16 martie 2016 a parvenit raportul de expertiză nr.334 din 10 martie 2016, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare.

La 26 august 2016, Elena Palamaru a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând să i se atribuie în natură: ½ cotă parte cotă parte din casa de locuit cu număr cadastral XXXXX.01 din r-nul Florești, sat. XXXXX, care constă din: coridor cu suprafața de 9,30 mp, bucătărie cu suprafața de 9,10 mp, odaie locativă

cu suprafața de 12,30 mp, coridor cu suprafața de 5,93 mp, în total 36, 63 mp, conform variantei a II, ca fiind optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, ea fiind Partea 2; sectorul de teren marcat de punctele 3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-3 cu suprafața de 1472,75 mp, bucătărie de vară lit. 1 (02) cu suprafața de 40,10 mp, anexa rece, lit.2(02) cu suprafața de 4,50 mp, anexa rece lit.3(02) cu suprafața de 14,90 mp, șura (magazie) lit.4 (02) cu suprafața de 40,30 mp, subsol (02) cu suprafața de 14,00 mp, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 5,00 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 19,19 m; în folosință comună sectorul de teren marcat de punctele 11-12-13-14-15-16-16/1-11/1-2-11/1-11 cu suprafața de 43,50 mp, conform variantei II ca fiind optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, ea fiind Partea 2; - mijloacele bănești depozitate la BC „FinComBank” SA, filiala Florești, suma de 135000 de lei și la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, suma de 40000 de lei; -mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf”, anul fabricației 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXX; bunuri mobile, conform procesului-verbal de sechestrul din 30 octombrie 2012, să i se atribuie, după cum urmează: țevi din metal 6 bucăți cu diametru 32 cm și lungimea 6 m, mobilă perete Codru-2 din 7 secții, masă tumbă, scaune 8 bucăți, masă poleită, covor persian mărimea 4x2 m, mobilă dormitor alcătuită din pat dublu, trimo cu oglinzi, două tumbă și șifonier/cupeu, pat divan și două fotolii, covor moldovenesc 3,20 x 2 m, mobilă antreu, scândură lungimea 6m, grosimea 0,40 m, în total 2 m<sup>3</sup>, plită de gaz cu 4 arzătoare; pârâtului Leomid Palamaru să-i atribuie în natură: ½ cotă parte din casa de locuit cu număr cadastral XXXXX.01 din r-nul Florești, sat.XXXXX, care constă din: odaia locativă cu suprafața de 14,50 mp, coridor cu suprafața de 3,72 mp, odaia locativă cu suprafața de 19,80 mp, conform variantei II ca fiind optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, el fiind Partea 1; -sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-11<sup>1</sup>-11<sup>11</sup>-16<sup>1</sup>-16-17-18-1 cu suprafața de 1472,75 mp, șură (magazie) lit.5(03) cu suprafața de 19,50 mp, șura (magazie) lit.6(03) cu suprafața de 3,90 mp, poarta lit. I, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 14,72 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 35,00 m; în folosință comună sectorul de teren marcat de punctele 11-12-13-14-15-16-16/1-11/1-2-11/1-11 cu suprafața de 43,50 mp, conform variantei a II ca fiind optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, el fiind Partea 1; apartamentul nr. XXXXX, număr cadastral XXXXX.01.004; conform procesului verbal de sechestrul din 30 octombrie 2012 să i se atribuie lui Leomid Palamaru în natură: obiectele de la poziția:1, 2, 3 ,4 ,6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 21, 24, 27, 28.

În motivarea acțiunii concretizate, reclamanta a invocat că se află o perioadă îndelungată la muncă în Italia, de unde prin transferuri bancare, a transmis în perioada anilor 2005-2011 mijloace bănești în sumă de 31500 de euro. La fel, a mai transmis pârâtului bani prin intermediul altor persoane. Apartamentul și automobilul au fost procurate în exclusivitate din contul mijloacelor bănești transmiși din Italia. Mijloacele bănești depozitate la BC „FinComBank” SA, filiala Florești, suma de 135000 de lei și la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, suma de 40000 de lei, la fel sunt din veniturile obținute exclusiv de ea.

Conform ultimelor cerințe expuse în pledoarii, Elena Palamaru, reprezentată de avocatul Octavian Vîrlan, și-a concretizat poziția, solicitând să i se atribuie în natură:

- ½ cotă parte cotă-parte din casa de locuit cu număr cadastral XXXXX.01 din r-nul Florești, sat. XXXXX, care constă din: odaia locativă cu suprafața de 14,50 mp, coridor cu suprafața de 3,72 mp, odaia locativă cu suprafața de 19,80 mp, conform variantei II ca fiind optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, ea fiind partea 1; - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-11<sup>1</sup>-11<sup>11</sup> - 16<sup>1</sup>-16-17-18-1 cu suprafața de 1472,75 mp, șură (magazie) lit.5(03) cu suprafața de 19,50 mp, șura (magazie) lit.6(03) cu suprafața de 3,90 mp, poarta lit. I, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 14,72 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 35,00 m; în folosință comună sectorul de teren marcat de punctele 11-12-13-14-15-16-16/1-11/1-2-11/1-11 cu suprafața de 43,50 mp. conform variantei a II ca fiind optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, ea fiind partea 1); - apartamentul nr. XXXXX, număr cadastral XXXXX.01.004; - 70% din mijloacele bănești depozitate la la BC „FinComBank” SA, filiala Florești, suma de 135000 de lei și la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, suma de 40000 de lei; bunuri mobile: țevi din metal 6 bucăți cu diametru 32 cm și lungimea 6m, mobilă perete Codru-2 din 7 secții, masă tumbă, scaune 8 bucăți, masă poleită, covor persian mărimea 4x2 m, mobilă dormitor alcătuită din pat dublu, trimo cu oglinzi, două tumbe și șifonier cupeu, pat divan și două fotolii, covor moldovenesc 3,20x2m, mobilă antreu, scândură lungimea 6m, grosimea 0,40 m, în total 2 m<sup>3</sup>, plită de gaz cu 4 arzătoare, conform procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2012.

Pârâtul Leomid Palamaru și-a expus opinia asupra modalității de partajare, considerând că urmează să i se atribuie lui în natură următoarele bunuri: - apartamentul nr. XXXXX, număr cadastral XXXXX.01.004, construcție accesorie lit. 02, înregistrată cu număr cadastral XXXXX.02; - partea II din terenul înregistrat cu număr cadastral XXXXX, amplasat în r-nul Florești, sat. XXXXX, în sumă de 58126,00 de lei; - partea II din construcția accesorie înregistrată cu număr cadastral XXXXX.03 amplasată pe terenul înregistrat cu număr cadastral XXXXX, amplasat în r-nul Florești, sat. XXXXX, în sumă de 27869 de lei; - ½ cotă parte din mijloacele bănești depozitate la BC „FinComBank” în suma de 135000 de lei, a câte 67500 de lei fiecăruia; - ½ cotă-parte din mijloacele bănești depozitate la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, cu suma de 40000 de lei, a câte 20000 de lei fiecăruia; - ½ cotă-parte din mijloacele bănești depozitate la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, cu suma de 8000 de euro; bunuri mobile, conform procesului verbal de sechestru din 30 octombrie 2012 și anume obiectele de la poziția cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 20, 21, 26, 27, 28, 30; -să i se atribuie Elenei Palamaru în natură următoarele bunuri: - casa de locuit cu număr cadastral XXXXX.02, cu suprafața înregistrată în registrul bunurilor imobile de 90 mp, amplasată în -nul Florești, sat. XXXXX; - Partea I din terenul înregistrat cu număr cadastral XXXXX, amplasat în r-nul Florești, sat. XXXXX în sumă de 58126,00 de lei; - partea I din construcția accesorie înregistrată cu număr cadastral XXXXX.03 amplasată pe terenul înregistrat cu număr cadastral XXXXX, amplasat în r-nul Florești, sat. XXXXX, în sumă de 5 731 lei; ½ cotă parte din mijloacele bănești depozitate la BC ”FinComBank” SA, suma de 135000 lei a câte 67500 de lei fiecăruia; - ½ cotă parte din mijloacele bănești depozitate la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești cu suma de 40000 lei, a câte 20000 lei fiecăruia; - cotă-parte din

mijloacele bănești depozitate la BC "Moldindconbank" SA filiala Florești cu suma de 8000 de euro; - mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf”, anul fabricației 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXX, de culoare roșie în sumă de 50000 de lei; bunuri mobile, conform procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2012 și anume obiectele de la poziția cu nr. 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 29.

Prin încheierea din 17 martie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, s-a dispus efectuarea expertizei merceologice și tehnice suplimentare privind determinarea valorii bunurilor imobile din sat. XXXXX, r-nul Florești și care este valoarea fiecărei părți din imobil din variantele de partajare propuse în raportul de expertiză nr.334 din 10 martie 2016.

La 13 octombrie 2017 a parvenit raportul de expertiză nr. 381, efectuat de către expertul judiciar Anatolie Achimov.

Prin hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Elena Palamaru; s-a admis cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Leomid Palamaru; s-a partajat soților Elena Palamaru și Leomid Palamaru, după cum urmează: s-a atribuit lui Leomid Palamaru sume bănești, bunuri mobile și imobile în valoare totală de 439808,2 lei, care constituie: ½ din bunurile imobile în valoare de 261695,00 lei: apartamentul nr. 4 situat pe strada Ion Creangă, nr. 7, număr cadastral XXXXX.01.004, în valoare de 175700 de lei; bunuri imobile situate în sat. XXXXX, r-nul Florești; construcția accesorie cu număr cadastral XXXXX.02, în valoare de 27869,00 lei; ½ din terenul înregistrat cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 1475,65 mp și anume sectorul de teren marcat de punctele 3-4- 8-9-14-15-16-17-18-3, cu deplasarea pe perimetru de la peretele casei cu număr cadastral XXXXX.01 din punctele 4-8 la distanța de 1 m, luând în considerare pragul casei, potrivit Părții II din Varianta I indicată în raportul de expertiză judiciară nr.334 din 10 martie 2016, pe care este amplasat bucătăria de vară lit.1(02), cu suprafața 40,1 mp, anexa rece lit.2(02) cu suprafața 4,5 mp, anexa rece lit.3(02) cu suprafața de 14,9 mp, șură lit.4(02) cu suprafața de 40,3 mp, subsol (02) cu suprafața de 14 mp, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 12,97 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 19,19 m, estimat în valoare de 58126,00 de lei; ½ din bunuri mobile în sumă de 28028,00 lei și anume: tocător de furaje în valoare de 1000 de lei, moară de făină electrică – 300 de lei, țevi din metal, 4 bucăți cu diametrul 25 mm, lungimea 6 m, cu prețul unei țevi 200 de lei în sumă de 4800 de lei, lemn pentru foc 9 m<sup>3</sup> în valoare de 6000 de lei, țevă de metal, 7 bucăți cu diametru 40 mm, lungimea 5 m cu valoarea unei unități de 300 de lei, în total în valoare de 10500 lei, țevă de udat (sigma) cu lungimea 6 m - 500 de lei, borcane cu volumul 0,7 litri în cantitate de 48 bucăți în sumă de 240 de lei, borcane cu volumul 3 litri în cantitate de 38 bucăți în sumă de 228 de lei, borcane cu suc de tomate cu volumul de 3 litri în cantitate de 7 bucăți- 70 lei, butoi din masă plastică cu volumul 250 litri - 250 lei, butoi din masă plastică 60 litri - 60 lei, butoi din masă plastică 80 litri - 80 lei, covor turcesc de culoare alb cu cafeniu mărimea 1,60 x 2,70 m - 350 de lei, scaune 5 bucăți a câte 150 de lei unul în sumă de 750 de lei, covor moldovenesc 1,50 x 3,0 m, 2 bucăți a câte 250 lei unul - 500 lei; televizor de model TCL - 1200 de lei, antenă parabolică 2 bucăți cu tuner - 1200 de lei; ½ din mijloacele bănești: de pe contul bancar deschis

în temeiul contractului numărului XXXXX încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Elena Palamaru în sumă de 4000 de euro, echivalentul a 62585,2 lei, conform cursului valutar la data depunerii cererii; de pe contul bancar deschis pe numele lui Leomid Palamaru la BC „FinComBank” SA, filiala Florești în sumă de 67500 de lei; de pe contul bancar deschis pe numele lui Leomid Palamaru la BC „Moldindconbank” SA în sumă de 20000 de lei; s-a atribuit Elenei Palamaru i s-a atribuit sume bănești, bunuri mobile și imobile în valoare totală de 497784,15 lei, care constituie: ½ din bunurile imobile în valoare de 270048,95 lei, amplasate în sat. XXXXX, r-nul Florești: casa de locuit cu număr cadastral XXXXX.01 cu suprafața de 90 mp în valoare de 204683,95 de lei; construcția accesorie cu număr cadastral XXXXX.03 cu suprafața de 23,4 mp, în valoare de 5731, 00 de lei; ½ din terenul înregistrat cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 1513,35 mp și anume sectorul de teren marcat de punctele 3-4-8-9-14-15-16-1-2-3, cu deplasarea pe perimetru de la peretele casei cu număr cadastral din punctele 4-8 la distanța de 1 m, luând în considerație pragul casei, potrivit Părții I din Varianta I al raportului de expertiză judiciară nr.334 din 10 martie 2016, pe care este amplasat șura (magazie) lit.5(03) cu suprafața de 19,50 mp, șura (magazie) lit.6(03) cu suprafața de 3,90 mp, poarta lit. I, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 6,75 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 35,00 m, în valoare de 59634,00 de lei; ½ din bunurile mobile în sumă de 77650 de lei și anume: țevă din metal 6 bucăți cu diametru 32 cm și lungimea 6 m a câte 250 de lei metru în valoare totală de 9000 de lei, mobilă Codru-2 din 7 secții în valoare de 4500 de lei, masă tumbă de 800 de lei, scaune 8 bucăți în sumă de 800 de lei, masă în valoare de 250 de lei, covor persian mărimea 4 x 2 m cu valoarea de 1400 de lei, mobilier pentru dormitor alcătuit din pat dublu, comodă cu oglinzi, două tumbe, dulap cupeu în sumă de 2000 de lei, set de mobilă pat divan și două fotolii cu prețul în sumă de 1600 de lei, covor moldovenesc 3,20 x 2 m cu prețul 1200 de lei, mobilă antreu cu prețul de 500 de lei, scândură cu lungimea 6 m în total 2 m<sup>3</sup> – 5000 de lei, frigider Dnepr – 200 de lei, aragaz cu 4 arzătoare - 400 de lei, automobilul de modelul „Volkswagen Golf”, anul fabricației 1997, cu numărul de înmatriculare FR AL 519, evaluat în sumă de 50000 de lei; ½ din mijloacele bănești: de pe contul bancar deschis în temeiul contractului numărului XXXXX încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Elena Palamaru în sumă de 4000 de euro, echivalentul a 62585,2 lei, conform cursului valutar la data depunerii cererii; de pe contul bancar deschis pe numele lui Leomid Palamaru la BC „FinComBank” SA, filiala Florești în sumă de 67500 de lei; de pe contul bancar deschis pe numele lui Leomid Palamaru la BC „Moldindconbank” SA în sumă de 20000 de lei; s-a încasat de Elena Palamaru compensația bănească pentru bunurile valoarea cărora depășesc cota parte ce-i revine în beneficiul lui Leomid Palamaru în sumă de 28987,98 de lei; s-a încasat de la Leomid Palamaru în beneficiul Elenei Palamaru cheltuieli legate de examinarea cauzei în sumă de 4545 de lei; s-a încasat de la Elena Palamaru taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 10042,63 de lei; s-a încasat de la Leomid Palamaru taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 12167,88 de lei.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Elena Palamaru, reprezentată de avocatul Octavian Vârlan și s-a casat integral hotărârea din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și s-a emis o nouă

hotărâre prin care s-au admis acțiunile înaintate de Elena Palamaru și Leomid Palamaru; s-a partajat averea comună în devălmășie a soților Palamaru, după cum urmează: s-a atribuit în proprietate Elenei Palamaru următoarele bunuri: ½ cotă parte din casa de locuit cu număr cadastral XXXXX.01 din r-nul Florești, sat. XXXXX, care constituie Partea 1, Varianta II a raportului de expertiză judiciară nr. 334 din 10 martie 2016 și anume: odaia nr. 3 locativă cu suprafața de 14,50 mp, odaia nr. 4 coridor cu suprafața de 3,72 mp și nr. 5 locativă cu suprafața de 19,80 mp; ½ cotă parte din teren cu număr cadastral XXXXX din r-nul Florești, sat. XXXXX, care constituie partea 1, varianta II a Raportului de expertiză judiciară nr. 334 din 10 martie 2016 și anume: sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10- 11-11<sup>1</sup> -11<sup>11</sup> -16<sup>1</sup>-16-17-18-1 cu suprafața de 1472,75 mp, șură (magazie) lit.5 (03) cu suprafața de 19,50 mp, șură (magazie) lit.6 (03) cu suprafața de 3,90 mp, poarta lit. I, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 14,72 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 35,00 m; apartamentul nr. 4, număr cadastral XXXXX.01.004 din str. I. Creangă, nr.7, or. Florești; automobilul de model „Volkswagen Golf”, anul fabricării 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXX și bunurile mobile, după cum urmează: țevi din metal 6 bucăți cu diametru 32 cm și lungimea 6 m, mobilă/perete Codru-2 din 7 secții, masă tumbă, scaune -8 bucăți, masă poleită, covor persian mărimea 4x2 m, mobilier pentru dormitor alcătuit din pat dublu cu comodă cu oglinzi cu două tumbă și cu șifonier/cupeu, set de mobilă alcătuit din pat divan și două fotolii, covor moldovenesc 3,20x2 m, mobilă antreu, scândură cu lungimea 6 m în total 2 m<sup>3</sup>, frigider Dnepr, aragaz cu 4 arzătoare; ½ din mijloacele bănești: aflate în contul de depozit bancar deschis pe numele Elenei Palamaru în temeiul contractului nr. XXXXX, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Elena Palamaru, în cuantum de 4000 de euro; aflate în contul de depozit bancar deschis pe numele lui Leomid Palamaru în temeiul contractului nr. XXXXX încheiat între BC „FinComBank” SA, filiala Florești și Leomid Palamaru, în cuantum de 20000 de lei; aflate în contul de depozit bancar deschis pe numele lui Leomid Palamaru în temeiul contractului nr. XXXXX, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Leomid Palamaru în cuantum de 67500 de lei; s-a atribuit în proprietate lui Leomid Palamaru ½ cotă parte din casa de locuit, număr cadastral XXXXX.01 din r-nul Florești, care constituie Partea 2 Varianta II a Raportului de expertiză judiciară nr. 334 din 10 martie 2016, și anume: odaia nr. 1 coridor cu suprafața de 9,30 mp, odaia nr. 2 bucătărie cu suprafața de 9,10 mp, odaia nr. 6 locativă cu suprafața de 12,30 mp, odaia nr. 7 coridor cu suprafața de 5,93 mp; ½ cotă parte din terenul cu număr cadastral XXXXX din r-nul Florești, sat. XXXXX, care constituie Partea 2 Varianta II a Raportului de expertiză judiciară nr. 334 din 10 martie 2016 și anume: sectorul de teren marcat de punctele 3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-3 cu suprafața de 1472,75 mp, bucătărie de vară lit. 1 (02) cu suprafața de 40,10 mp, anexa rece lit.2 (02) cu suprafața de 4,50 mp, anexa rece lit.3 (02) cu suprafața de 14,90 mp, șură (magazie) lit.4 (02) cu suprafața de 40,30 mp, subsol (02) cu suprafața de 14,00 mp, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 5,00 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 19,19 m; bunuri mobile: tocător de furaje, moară de făină electrică, țevi din metal 4 buc. cu diametrul 25 mm, lungimea 6 m, lemn pentru foc 9 m<sup>3</sup>, țeava de metal 7 buc. cu diametru 40 mm, lungimea 5 m, țeavă de udat (sigma) cu lungimea 6 m, borcane cu volumul 0,7 litri în cantitate de

48 buc, borcane cu volumul 3 litri în cantitate de 38 buc, borcane cu suc de tomate cu volumul de 3 litri în cantitate de 7 buc, butoi din masă plastică cu volumul 250 litri, butoi din masă plastică 60 litri, butoi din masă plastică 80 litri, covor turcesc de culoare alb cu cafeniu mărimea 1,60 x 2,70 m, scaune 5 buc, covor moldovenesc 1,50 x 3,0 m (2 buc), televizor de model TCL, antenă parabolică 2 buc. cu tuner; ½ din mijloacele bănești: aflate în contul de depozit bancar deschis pe numele Elenei Palamaru în temeiul contractului nr. XXXXX, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Elena Palamaru, în cuantum de 4000 de euro; aflate în contul de depozit bancar deschis pe numele lui Leomid Palamaru în temeiul contractului nr. XXXXX încheiat între BC „FinComBank” SA, filiala Florești și Leomid Palamaru, în cuantum de 20000 de lei; aflate în contul de depozit bancar deschis pe numele lui Leomid Palamaru în temeiul contractului nr. XXXXX, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Leomid Palamaru în cuantum de 67500 de lei; s-a atribuit în folosință comună Elenei Palamaru și lui Leomid Palamaru sectorul de teren marcat de punctele 11-12-13-14-15-16-16<sup>1</sup> -11<sup>11</sup>-11<sup>1</sup> -11 cu suprafața de 43,50 mp, conform variantei II a Raportului de expertiză judiciară nr. 334 din 10.03.2016; s-au atenționat părțile: Elena Palamaru și Leomid Palamaru, că întru realizarea modalității de partaj dispuse conform Variantei II a raportului de expertiză judiciară nr. 334 din 10 martie 2016, este necesar de a respecta următoarele condiții: – spargerea peretelui între încăperile nr. 1 și 2 și montarea ușii; – înzidirea golului de ușă între încăperea nr. 2 și nr. 4; – spargerea golului de fereastră din încăperea nr. 3 și montarea ușii; – construcția unui perete despărțitor, care să separe încăperea nr. 4 de încăperea nr. 7 cu dimensiunile 0,2 x 1,77 m (suprafața de 0,35 mp ). Totodată, s-a menționat că lucrările menționate necesită a fi efectuate conform legislației în vigoare; s-a încasat de la Elena Palamaru în beneficiul lui Leomid Palamaru sulta bănească în mărime de 205255, 25 de lei; s-a încasat de la Elena Palamaru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10538, 94 de lei; s-a încasat de la Leomid Palamaru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 14 560, 20 lei.

Prin încheierea din 26 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți s-au corectat erorile matematice de calcul evidente comise în dispozitivul deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Bălți asupra apelului declarat de Elena Palamaru, prin intermediul avocatului Octavian Vîrlan, împotriva hotărârii din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, urmând a fi corectată sintagma: „Se încasează de la Palamaru Elena în beneficiul lui Palamaru Leomid sulta bănească în mărime de 103381 (una suta trei mii trei sute optzeci și unu), 79 lei. Se încasează de la Palamaru Elena în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9278 (nouă mii două sute șaptezeci și opt),96 lei. Se încasează de la Palamaru Leomid în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 13300 (treisprezece mii trei sute), 22 lei.”

La 27 septembrie 2019, Elena Palamaru, reprezentată de avocatul Octavian Vîrlan, a depus cerere de recurs, ulterior la 25 octombrie 2019, concretizată, împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri de partajare a averii comune a soților, Pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie partajată averea comună a soților Palamaru prin care să i se atribuie: ½ cotă parte din casa de locuit cu număr cadastral XXXXX.01 din raionul Florești, satul XXXXX și anume conform raportului de expertiză varianta II optimă de partajare, odaia

locativă cu suprafața de 14,50 mp, coridor cu suprafața de 3,72 mp, odaia locativă cu suprafața de 19,80 mp. Totodată, a specificat că în baza variantei II optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, fiind Partea 1; -sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-11<sup>1</sup>-11<sup>11</sup>-16<sup>1</sup>-16-17-18-1 cu suprafața de 1472,75 mp, șură (magazie) lit.5(03) cu suprafața de 19,50 mp, șura (magazie) lit. 6(03) cu suprafața de 3,90 mp, poarta lit. I, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 14,72 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 35,00 m; în folosință comună sectorul de teren marcat de punctele 11-12-13-14-15-16-16/1-11/1- 2-11/1-11 cu suprafața de 43,50 mp. La fel, a precizat că în baza variantei II optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, fiind Partea 1; apartamentului nr. 4 cu număr cadastral XXXXX.01.004 din strada Ion Creangă, nr. 7, or. Florești; 70 % din mijloacele bănești depozitate la BC „FinComBank” SA, filiala Florești, suma de 135000 de lei și la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, suma de 40000 de lei; conform procesului-verbal de sechestrul din 30 octombrie 2012 să i se atribuie în natură: -țevi de metal 6 bucăți cu diametru 32 cm și lungimea 6 m, mobilă perete Codru-2 din 7 secții, masă tumbă, scaune 8 bucăți, masă poleită, covor persian mărimea 4x2 m, mobilă dormitor alcătuită din pat dublu, comodă cu oglinzi, două tumbe, șifoner/cupeu, pat divan și două fotolii, covor moldovenesc 3,20 x2 m, mobilă antreu, scândură lungimea 6m, grosimea 0,40 m, în total 2 m<sup>3</sup>, plită de gaz 4 arzătoare.

În motivarea recursului s-a invocat că prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Astfel, pe parcursul examinării acestei cauze civile, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, s-a constatat cu certitudine faptul că a contribuit în exclusivitate la procurarea apartamentului nr. 4 din strada Ion Creangă, nr. 7, or. Florești, în valoare de 175700 de lei și la depozitarea pe contul bancar deschis pe numele său la BC „Moldindconbank” SA, sucursala Florești în sumă de 8000 de euro. La fel, s-a demonstrat cu certitudine că Leomid Palamaru, deși, nu erau divorțați, locuia separat cu o altă persoană. Pe parcursul examinării acestei cauze însăși Leomid Palamaru a confirmat aceste fapte și, la fel, a recunoscut că el nu muncea și se întreținea din vânzarea anumitor produse alcoolice în sat, iar ea transmite bani, deoarece muncea peste hotarele țării.

Cu referire la prevederile art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă, recurenta a menționat că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat și în aceste condiții, atât prima instanță, cât și instanța de apel au aplicat eronat prevederile art. 370 Cod civil. Or, este de înțeles că acei proprietari devălmași care vor considera că aporturile coproprietarilor la dobândirea nu au fost egale vor trebui să facă această dovadă. În aceste cazuri împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului.

De asemenea, prin prisma art. 371 alin. (2) Cod civil, orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară, instanța de recurs remarcă că această prezumție va putea fi înlăturată dacă se va face dovada contrariului. La caz, deși intimatul invocă că atât apartamentul nr.

4 din strada Ion Creangă, nr. 7, or. Florești, în valoare de 175700 de lei și contul bancar deschis pe numele Elenei Palamaru la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești în sumă de 8000 de euro, sunt bunuri comune, nu probează nicidecum sursele financiare cu care a contribuit la procurarea acestor bunuri, în conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă. Dimpotrivă, a demonstrat cert prin cecuri și alte probe contribuția sa la procurarea și depozitarea acestor sume la contul bancar. Deși, la soluționarea cauzei au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanțelor de judecată în privința admiterii acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale și soluția dată în partea dată în sensul menționat mai sus sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate la caz.

În cererea de recurs concretizată, înregistrată la 25 octombrie 2019, Elena Palamaru, reprezentată de avocatul Octavian Vîrlan, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie partajată averea comună a soților Palamaru prin care să i se atribuie: ½ cotă-parte din casa de locuit cu număr cadastral XXXXX.01 din raionul Florești, satul XXXXX și anume conform raportului de expertiză varianta II, optimă de partajare, odaia locativă cu suprafața de 14,50 mp, coridor cu suprafața de 3,72 mp, odaia locativă cu suprafața de 19, 80 mp. Totodată, a specificat că în baza variantei II, optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, fiind desemnată-parte 1; - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-11<sup>1</sup>-11<sup>11</sup>-16<sup>1</sup>-16-17-18-1 cu suprafața de 1472,75 mp, șură (magazie) lit. 5(03) cu suprafața de 19,50 mp, șura (magazie) lit. 6 (03) cu suprafața de 3,90 mp, poarta lit. I, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 14,72 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 35,00 m; în folosință comună sectorul de teren marcat de punctele 11-12-13-14-15-16-16/1-11/1- 2-11/1-11 cu suprafața de 43,50 mp. La fel, a specificat că în baza variantei II, optimă de partajare din raportul de expertiză judiciară nr. 334, fiind desemnată partea 1;-apartamentul nr. 4, număr cadastral XXXXX.01.004 din strada Ion Creangă, nr. 7, or. Florești; -70 % din mijloacele bănești depozitate la BC „FinComBank” SA, filiala Florești, suma de 135000 de lei și la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, suma de 40000 de lei; conform procesului-verbal de sechestru din 30 octombrie 2012 să i se atribuie în natură: -țevi de metal 6 bucăți cu diametru 32cm și lungimea 6 m; mobilă perete Codru-2 din 7 secții; -masă tumbă; scaune 8 bucăți; masă poleită; covor persian mărimea 4x2 m; mobilă dormitor alcătuită din pat dublu, comodă cu oglinzi, două tumbe, șifoner/cupeu; pat divan și două fotolii; covor moldovenesc 3,20x2 m; mobilă antreu; scândură lungimea 6 m, în total 2 m<sup>3</sup>; plită de gaz cu 4 arzătoare.

Suplimentar în recursul concretizat s-a indicat că partajarea contului bancar deschis pe numele lui Palamaru Elena la instituția financiară BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești în sumă de 8000 de euro, a fost făcută incorect, deoarece a fost luat în considerare cursul valutar la data pronunțării deciziei și nu conform cursului valutar la data depunerii cererii.

De asemenea, la partajarea casei de locuit din satul XXXXX, raionul Florești, cu număr cadastral XXXXX.01 cu suprafața de 90 mp în două părți egale a fost

stabilit incorect de către instanță precum că urmează să-și construiască ușa de intrare pe teritoriul (partea de teren) care de fapt a fost atribuită intimatului Leomid Palamaru. Astfel, deși, la soluționarea cauzei au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanțelor de judecată în privința admiterii acțiunii inițiale și acțiunii reconvenționale și soluția dată în partea dată în sensul menționat mai sus sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate la caz.

La 04 decembrie 2019, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.205), Leomid Palamaru a depus referință la cererea de recurs, motivând că cererea de recurs este neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel a pronunțat decizia contestată la data de 30 mai 2019, iar Elena Palamaru, reprezentată de avocatul Octavian Vîrlan, a declarat recurs la 27 septembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei participanților la proces la 30 iulie 2019, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.154) și prin intermediul poștei electronice avocatului Octavian Vîrlan, care a confirmat recepționarea la 31 iulie 2019 (Vol.II, f.d.155). Astfel, recursul este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecătii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Elena Palamaru, reprezentată de avocatul Octavian Vîrlan și va menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În temeiul art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Inițial Colegiul notează că atât reclamanta Elena Palamaru, cât și Leomid Palamaru, prin acțiunile înaintate au pretins partajul averii comune în devălmășie.

În temeiul art. 46 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată este garantat. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

De altfel, conform art. 1 al Prim Protocolului adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoana fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică să în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le considera necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

Conform art. 19 alin. (1) Codul familie, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

În temeiul art. 20 Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sunt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Dreptul la proprietate în devălmășie se extinde și asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educația copiilor sau din alte motive temeinice. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

În baza art. 25 Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricărui dintre soți. Proprietatea în devălmășie poate fi împărțită în baza acordului dintre soți. În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

Art. 26 alin.(1) Codul familiei stipulează că la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

De altfel, modul de împărțire a bunului proprietate comună în devălmășie, este reglementat și de prevederile Codului Civil al republicii Moldova.

Conform art. 366 alin. (1) Cod civil, în redacția vigoare la data apariției litigiului, în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie.

În sensul art. 370 Cod civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Art. 371 alin.(1), (2) Cod civil statuează expres că bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

Prima instanță judecând cauza în fond, prin hotărârea din 28 iunie 2018, s-a pronunțat în favoarea admiterii acțiunilor înaintate privind partajarea averii.

Totodată, în privința casei de locuit, instanța de judecată a conchis atribuirea acestei fără a o partaja între părți, întru păstrarea integrității casei de locuit, micșorarea cheltuielilor de reamenajare și păstrarea valorii bunului.

Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, prin decizia din 30 mai 2019, corectată prin încheierea din 26 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a casat integral hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre prin care admis acțiunile înaintate și a partajat bunurile imobile rezultând din varianta II propusă în raportul de expertiză nr. 334 din 10 martie 2016, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, precum și bunurile mobile și mijloacele bănești.

Colegiul accentuează că la caz urmează a se pronunța asupra legalității deciziei contestate ca urmare a recursului declarat de recurenta Elena Palamaru.

Concomitent Colegiul relevă că instanța ierarhic inferioară corect a stabilit circumstanțele cauzei, a determinat raportul juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și în final just a conchis asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Elena Palamaru și cererii reconvenționale depuse de Leomid Palamaru, soluție care urmează a fi menținută, din motivele ce succed.

Materialele cauzei atestă, circumstanțe constatate și de instanțele ierarhic inferioare, precum că Elena Palamaru și Leomid Palamaru au încheiat căsătoria la 07 noiembrie 1981 (Vol.I, f.d.6).

Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 4501206230 denotă că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.11214 din 30 octombrie 2008, înregistrat la organul cadastral la 31 octombrie 2008, au devenit proprietarii imobilului din or. Florești, str. Ion Creangă, nr. 7, ap.4 (Vol.I, f.d.7).

Conform extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 2, pagina nr. 54, cont personal 148, Elena Palamaru și Leomid Palamaru au în proprietate casa de locuit cu suprafața de 90 mp, suprafața locativă 82 mp, cu 4 odăi și un nivel (Vol.I, f.d.8).

De asemenea, în perioada căsătoriei a fost achiziționat și automobilul de model „Volkswagen Golf”, anul fabricării 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXX, fiind înregistrat după Leomid Palamaru (Vol.I, f.d.32).

Din contractul nr.XXXXX, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Elena

Palamaru, la 06 august 2012, se confirmă depunerea de către Elena Palamaru a sumei de 80000 de euro (Vol. I, f.d.50-51).

Totodată, s-a stabilit că pe numele lui Leomid Palamaru sunt deschise conturi bancare în temeiul contractului de depozit bancar nr.XXXXXX încheiat la 17 noiembrie 2011 cu BC „FinComBank” SA, filiala Florești, în sumă de 40000 de lei (Vol.II, f.d.68-69) și în baza contractului de depozit bancar nr. XXXXX încheiat la 19 martie 2012 cu BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, în sumă de 135000 de lei (Vol.II, f.d.67).

La fel, în timpul căsătoriei au fost acumulate și bunuri mobile: tocător de furaje, moară de făină electrică, țevi din metal 4 buc. cu diametrul 25 mm, lungimea 6 m, lemn pentru foc 9 m<sup>3</sup>, țeava de metal 7 buc. cu diametru 40 mm, lungimea 5 m, țeavă de udat (sigma) cu lungimea 6 m, borcane cu volumul 0,7 litri în cantitate de 48 buc, borcane cu volumul 3 litri în cantitate de 38 buc, borcane cu suc de tomate cu volumul de 3 litri în cantitate de 7 buc, butoi din masă plastică cu volumul 250 litri, butoi din masă plastică 60 litri, butoi din masă plastică 80 litri, covor turcesc de culoare alb cu cafeniu mărimea 1,60 x 2,70 m, scaune -5 buc, covor moldovenesc 1,50 x 3,0 m (2 buc), televizor de model TCL, antenă parabolică 2 buc. cu tuner, țevi de metal 6 bucăți cu diametru 32 cm și lungimea 6 m, mobilă perete Codru-2 din 7 secții, masă tumbă, scaune -8 bucăți, masă poleită, covor persian mărimea 4x2 m, mobilier pentru dormitor alcătuită din pat dublu cu comodă cu oglinzi, două tumbe, șifoner/cupeu, pat divan și două fotolii, covor moldovenesc 3,20 x 2 m, mobilă antreu, scândură lungimea 6 m, în total 2m<sup>3</sup>, plită de gaz cu 4 arzătoare (Vol.I, f.d.41-42).

Colegiul precizează că în cadrul examinării cauzei în fond în prima instanță, prin încheierea din 16 mai 2013 a Judecătoriei Florești s-a dispus efectuarea expertizei tehnice privind determinarea variantelor posibile de partajare a casei de locuit și a apartamentului în litigiu, inclusiv valoarea acestora (Vol.I, f.d.86-87).

La 16 martie 2016 a parvenit raportul de expertiză nr.334 din 10 martie 2016, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare (Vol.I, f.d.93-114).

Conform acestui raport de expertiză au fost propuse a casei de locuit din r-nul Florești, sat. XXXXX, precum și a terenului din r-nul Florești, sat. XXXXX.

Pornind de la faptul că instanța de recurs va menține soluția instanței de apel care a împărțit bunurile imobile ale Elenei Palamaru și ale lui Leomid Palamaru conform variantei II a raportului de expertiză nr.334 din 10 martie 2016, ca fiind optimă, va reda anume textul acestei variante.

Referitor la casa de locuit cu număr cadastral XXXXX.01 din r-nul Florești, sat.XXXXX, s-a indicat: Partea 1 -38,02 mp, Partea 2 -36,63 mp. Astfel, părții 1-revine: nr.3 locativă cu suprafața de 14,50 mp, nr.4 -coridor cu suprafața de 3,72 mp, nr.5 -locativă cu suprafața de 19,80 mp; părții 2- nr. 1 coridor cu suprafața de 9,30 mp, nr.2 -bucătărie cu suprafața de 9,10 mp, nr.6 -locativă cu suprafața de 12,30 mp, nr.7- coridor cu suprafața de 5,93 mp și pragul. Varianta de partaj propusă va fi posibilă cu respectarea condițiilor:-spargerea peretelui între încăperile nr. 1 și nr.2 și montarea ușii;-înzidirea golului de ușă dintre încăperea nr.2 și nr.4; -spargerea golului de fereastră din încăperea nr.3 și montarea ușii; -construirea unui perete despărțitor, care să separe încăperea nr.4 de încăperea nr.7 cu dimensiunile 0,2\*1,77 m (suprafața de 0,35 mp). Lucrările date trebuie efectuate conform legislației în

vigoare.

În ceea ce vizează varianta II optimă de împărțire a sectorului de teren număr cadastral XXXXX din r-nul Florești, sat. XXXXX, s-a propus: partea 1-1472,75 mp; partea 2-1472,75 mp; folosință comună părții 1 și părții 2 - 43,50 mp. Astfel, conform variantei propuse părților le revine: părții 1 - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-11<sup>1</sup>-11<sup>11</sup>-16<sup>1</sup>-16-17-18-1 cu suprafața de 1472,75 mp, șură (magazie) lit.5(03) cu suprafața de 19,50 mp, șură (magazie) -6(03) cu suprafața de 3,90 mp, poarta lit. I, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 14,72 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 35,00 m; părții 2 -sectorul de teren marcat de punctele 3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-3 cu suprafața de 1472,75 mp, bucătărie de vară lit.1 (02) cu suprafața de 40,10 mp, anexa rece lit.2 (02) cu suprafața de 4,50 mp, anexa rece lit.3(02) cu suprafața de 14,90 mp, șură (magazie) lit.4(02) cu suprafața de 40,30 mp, subsol (02) cu suprafața de 14,00 mp, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 5,00 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 19,19 m. Totodată, ambelor părți, în folosință comună, a rămas sectorul de teren marcat de punctele 11-12-13-14-15-16-16<sup>1</sup>-11<sup>11</sup>-11<sup>1</sup>-11 cu suprafața de 43,50 mp (Vol.I, f.d.105-106).

De asemenea, prin încheierea din 17 martie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a dispus efectuarea expertizei merceologice și tehnice suplimentare privind determinarea valorii bunurilor imobile din sat. XXXXX, r-nul Florești și care este valoarea fiecărei părți din imobil din variantele de partajare propuse în raportul de expertiză nr.334 din 10 martie 2016 (Vol.I, f.d.188-189).

La 13 octombrie 2017 a parvenit raportul de expertiză nr. 381, efectuat de către expertul judiciar Anatolie Achimov (Vol.I, f.d.198-228).

Conform acestui raport, s-a constatat că valoarea de piață a bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral: XXXXX - teren; XXXXX.01 - casă de locuit individuală; XXXXX.02 - construcție accesorie; XXXXX.03 - construcție accesorie, situate în or. Florești satul XXXXX, estimat prin abordarea costului, constituie 356043,95 de lei, care include: terenul pentru construcții în sumă de 117760,00 lei; casa de locuit în sumă de 204683,95 de lei, construcții accesorii în sumă de 33600,00 de lei.

Valoarea fiecărei părți din bunul imobil conform variantelor de partajare propuse prin raportul de expertiză nr.334 din 10 martie 2016, constituie: casă de locuit înregistrată cu numărul cadastral XXXXX.01 amplasată pe terenul înregistrat cu numărul cadastral XXXXX: partea I -102328,00 de lei; partea II -102355,95 de lei; terenul înregistrat cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în r-nul Florești, satul XXXXX: partea I -58126,00 de lei; partea II -58126,00 de lei; partea III-în folosință comună partea I și partea II-1508,00 de lei; construcție accesorie înregistrată cu numărul cadastral XXXXX.03, amplasată pe terenul înregistrat cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în r-nul Florești, sat. XXXXX: partea 1 -5731,00 de lei; partea II -27869,00 de lei (Vol.I, f.d.227-228).

Raportând normele de drept citate *supra* la circumstanțele litigiului, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind partajul casei de locuit cu număr cadastral XXXXX.01 din r-nul Florești, sat. XXXXX, prin care s-a atribuit Elenei Palamaru a ½ cotă-parte din casa de locuit, conform variantei II al raportului de expertiză nr. 334 din 10 martie 2016, după cum urmează: nr.3-odaia locativă cu

suprafața de 14,50 mp, nr.4 -coridor cu suprafața de 3,72 mp, nr.5- odaia locativă cu suprafața de 19,80 mp, iar lui Leomid Palamaru a ½ cotă-parte din casa de locuit, după cum urmează: nr. 1- coridor cu suprafața de 9,30 mp, nr.2 -bucătărie cu suprafața de 9,10 mp, nr.6 –odaie locativă cu suprafața de 12,30 mp, nr.7- coridor cu suprafața de 5,93 mp și pragul.

În această succesiune logică, având în vedere că reclamantei Elena Palamaru i-a fost atribuită suprafața de 38,02 mp, iar lui Leomid Palamaru -suprafața de 36,63 mp, instanța de apel corect a conchis asupra încasării sultei bănești de la Elena Palamaru în beneficiul lui Leomid Palamaru pentru diferența de suprafața de 0,69 mp. Or, ½ cotă-parte din casa de locuit constituie 37,32 mp.

De altfel, conform art. 361 alin. (3) Cod civil, în redacția în vigoare în perioada de referință, în cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală mai mare decât cota sa parte, celorlalți coproprietari li se atribuie o sultă.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că prin raportul de expertiză nr. 381 din 13 octombrie 2017, conform căruia a fost stabilită valoarea merceologică a casei de locuit din r-nul Florești, sat. XXXXX, inclusiv valoarea per metru patrat care constituie 2741, 91 de lei (Vol.I, f.d.225). Astfel, sulta bănească ce urmează a fi încasată de la Elena Palamaru în beneficiul lui Leomid Palamaru constituie 1891, 91 de lei.

Prin prisma solicitărilor formulate în recursul declarat, Colegiul relevă că partea recurentă susține varianta de partajare a casei de locuit și a terenului în sensul efectuat. Or, instanța la examinarea cauzei în ordine de apel a evidențiat depre faptul precum că ambele părți au fost pentru partajul averii conform variantei II, inserată în concluzia raportului de expertiză.

Aici este de menționat că în baza aceluiași raport de expertiză, s-a indicat expres precum că varianta de partaj propusă este posibilă cu respectarea condițiilor:- spargerea peretelui între încăperile nr. 1 și nr.2 și montarea ușii;-înzidirea golului de ușă dintre încăperea nr.2 și nr.4; -spargerea golului de fereastră din încăperea nr.3 și montarea ușii; -construirea unui perete despărțitor, care să separe încăperea nr.4 de încăperea nr.7 cu dimensiunile 0,2 x 1,77 m (suprafața de 0,35 mp), iar efectuarea acestor lucrări urmează a fi realizate conform legislației în vigoare.

Deși, în recursul declarat, recurenta a pretins că la partajarea casei de locuit cu număr cadastral XXXXX.01, instanța a stabilit incorect din care parte urmează să-și construiască ușa de intrare, deoarece ar fi din partea terenului atribuit lui Leomid Palamaru, Colegiul relevă că instanța de apel a punctat că pentru a realiza varianta de partaj, de altfel, în esență, convenită de părți, necesită a fi respectate anumite condiții. Altfel spus, urmează a fi efectuate niște lucrări de construcție cu respectarea legislației în vigoare. Prezintă importanță și faptul că aceste condiții au fost inserate expres în raportul de expertiză nr.334 din 10 martie 2016, la propunerea variantei II de partaj, însă Elena Palamaru nu a înaintat anumite obiecții și nici nu a intervenit cu anumite solicitări în acest sens. Respectiv instanța de apel a preluat aceste condiții din raportul de expertiză acceptat de părți.

Corespunzător, instanța de apel s-a pronunțat asupra partajării sectorului de teren număr cadastral XXXXX din r-nul Florești, sat. XXXXX, conform variantei II al raportului de expertiză nr. 334 din 10 martie 2016, câte ½ fiecăruia: Elenei Palamaru -½ cotă-parte și anume sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-

7-8-9-10-11-11<sup>1</sup>-11<sup>11</sup>-16<sup>1</sup>-16-17-18-1 cu suprafața de 1472,75 mp, șură (magazie) lit.5(03) cu suprafața de 19,50 mp, șură (magazie) -6(03) cu suprafața de 3,90 mp, poarta lit. I, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de -14, 72 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 35,00 m. Lui Leomid Palamaru- ½ cotă-parte din sectorul de teren și anume: sectorul de teren marcat de punctele 3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-3 cu suprafața de 1472,75 mp, bucătărie de vară lit. 1 (02) cu suprafața de 40,10 mp, anexa rece lit.2 (02) cu suprafața de 4,50 mp, anexa rece lit.3(02) cu suprafața de 14,90 mp, șură (magazie) lit.4(02) cu suprafața de 40,30 mp, subsol (02) cu suprafața de 14,00 mp, gard metalic pe stâlpi din beton cu lungimea de 5,00 m, gard din plasă metalică cu lungimea de 19,19 m.

În altă ordine de idei, Colegiul notează că instanța de apel corect a determinat că construcțiile specificate în raportul de expertiză nr. 334 ca fiind aflate pe terenul cu număr cadastral XXXXX formează cele două anexe. Astfel, șura (magazie) lit. 5 (03) cu suprafața de 19,50 mp, șura (magazie) lit. 6 (03) cu suprafața de 3,90 mp, formează anexa nr. 03 (rece), indicată în raportul de expertiză nr. 381 ca fiind construcție accesorie cu număr cadastral XXXXX.03 cu suprafața la sol de 23,40 mp (Vol.I,f.d.216), corespunzător datelor cadastrale (Vol.II, f.d.109).

La fel, instanța de apel a stabilit că construcția accesorie cu număr cadastral XXXXX.02, reflectată în raportul de expertiză nr. 334 ca fiind mai multe construcții aflate pe teren: bucătăria de vară lit. 1(02) cu suprafața de 40,10 mp, anexa rece lit.2 (02) cu suprafața de 4,50 mp, anexa rece lit. 3(02) cu suprafața de 14,90 mp, șura (magazie) lit. 4 (02) cu suprafața de 40,30 mp, echivalentul suprafeței la sol de 99,70 mp, arătată în raportul de expertiză nr. 381 (Vol.I,f.d.213), precum și cu datele cadastrale privind suprafața bunului respectiv (Vol.II, f.d. 109).

Aici este de reiterat că construcția accesorie cu număr cadastral XXXXX.02 cu suprafața de 99,70 mp a fost evaluată la suma de 27869 de lei, iar construcția accesorie cu număr cadastral XXXXX.03- la suma de 5731 de lei, conform raportului de expertiză nr. 381 din 13 octombrie 2017, aspect detaliat anterior.

În această ordine de idei, având în vedere obligația instanței de apel inserată în art. 373 Cod de procedură civilă, instanța ierarhic inferioară a luat în considerare circumstanțele relevante și importante soluționării cauzei, a atribuit în proprietate bunuri imobile cu statut de locuință, destinate traiului și dotate cu utilități (baie), sisteme de încălzire și bucătărie, aspecte reflectate în planșele fotografice, anexe la raportul de expertiză. Totodată, instanța de apel a ținut cont și de caracterul ostil al relațiilor dintre soții Palamaru, precum și de folosință unor bunuri pe parcursul deja a unei perioade îndelungate. Astfel, a reținut ca fiind disponibile traiului cu toate utilitățile necesare: construcția accesorie cu număr cadastral XXXXX.02 cu suprafața de 99,70 mp din r-nul Florești, sat. XXXXX, care i-a fost atribuită lui Leomid Palamaru și apartamentul nr. 4 amplasat în or. Florești, str. Ion Creangă, nr. 7, număr cadastral XXXXX.01.004, care i-a fost atribuit Elenei Palamaru.

Or, conform raportului de expertiză nr. 334 din 10 martie 2016, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, s-a constatat că nu este posibilă partajarea bunului imobil-apartamentul nr. 4 amplasat în or. Florești, str. Ion Creangă, nr. 7, număr cadastral XXXXX.01.004, inclusiv în două părți egale câte ½ cotă-parte, având în vedere planificarea existentă, normele legale în vigoare în domeniul construcției (Vol.I, f.d.106). Totodată, s-a evidențiat că ½ cotă-parte ideală din

apartamentul nr. 4 amplasat în or. Florești, str. Ion Creangă, nr. 7, număr cadastral XXXXX.01.004 constituie 86980 de lei (Vol.I, f.d.107).

Subsecvent, Colegiul relevă că atribuirea lui Leomid Palamaru a construcției accesorii cu număr cadastral XXXXX.02 cu suprafața de 99,70 mp din r-nul Florești, sat. XXXXX, a determinat atribuirea Elenei Palamaru a construcției accesorii cu număr cadastral XXXXX.03 cu suprafața de 23,40 mp din r-nul Florești, sat. XXXXX.

În consecință, Colegiul învederează că instanța de apel cu referire la prevederile art. 373 alin. (1) Cod civil, în redacția în vigoare la înaintării acțiunii, conform cărora în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale, având în vedere și valoarea bunurilor imobile determinată prin rapoartele de expertiză amintite *supra*, care constituie 530003,95 de lei (teren, casă și anexe din sat. XXXXX, r-nul Florești-356043,95 lei + valoarea apartamentului din or. Florești de 173960 lei), corect a conchis asupra atribuirii fiecăruia dintre soți cota-parte egală în sumă de a câte 265001,95 de lei.

Concomitent, pornind de la suprafața și valoarea bunurilor imobile atribuite fiecăruia în proprietate, împrejurare corect determinată de instanța de apel, Colegiul reține ca fiind justă ipoteza instanței ierarhic inferioare privind compensarea lui Leomid Palamaru de către Elena Palamaru diferența sub forma sultei în mărime de 78570,79 de lei.

De asemenea, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel în partea ce vizează partajarea bunurilor mobile acumulate în timpul căsătoriei de soții Palamaru, având la bază procesul-verbal de sechestrul din 30 octombrie 2012, întocmit de executorul judecătoresc (Vol.I, f.d.41-42). Or, instanța de apel la partajarea bunurilor mobile a luat în considerare și acordul părților, precum și prevederile art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă care statuează că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Respectiv, Elenei Palamaru i-au fost atribuite bunuri mobile, fiind reflectată și valoarea acestora, după cum urmează: țevi din metal 6 bucăți cu diametru 32 cm. și lungimea 6 m (9000 lei), mobilă/perete Codru-2 din 7 secții (4500 lei), masă tumbă (800 lei), scaune 8 bucăți (800 lei), masă poleită (250 lei), covor persian mărimea 4x2 m (1400 lei), mobilier pentru dormitor alcătuit din pat dublu cu comodă cu oglinzi cu două tumbă și cu șifonier/cupeu (2000 lei), set de mobilă alcătuit din pat divan și două fotolii (1600 lei), covor moldovenesc 3.20x2 m (1200 lei), mobilă antreu (500 lei), scândură cu lungimea 6m în total 2m<sup>3</sup> (500 lei), frigider Dnepr-2 (200 lei), aragaz cu 4 arzătoare (400 lei), în valoare totală de 27650 lei.

Lui Palamaru Leomid i-au fost atribuite următoarele bunuri mobile: tocător de furaje (1000 lei), moară de faină electrică (300 lei), țevi din metal 4 buc. cu diametrul 25 mm lungimea 6 m (4800 lei), lemn pentru foc 9 m<sup>3</sup> (6000 lei), țeava de metal 7 buc. cu diametru 40 mm, lungimea 5 m (10500 lei), teavă de udat (sigma) cu lungimea 6 m (500 lei), borcane cu volumul 0,7 litri în cantitate de 48 buc (240 lei), borcane cu volumul 3 litri în cantitate de 38 buc (228 lei), borcane cu suc de tomate cu volumul de 3 litri în cantitate de 7 buc (70 lei), butoi din masă plastică cu volumul 250 litri (250 lei), butoi din masă plastică 60 litri (60 lei), butoi din masă plastică 80 litri (80 lei), covor turcesc de culoare alb cu cafeniu mărimea 1,60 x 2,70 m (350

lei), scaune 5 buc (750 lei), covor moldovenesc 1,50 x 3,0 m (2 buc) (500 lei ambele), televizor de model TCL (1200 lei), antenă parabolică 2 buc. cu tuner (1200 lei), în valoare totală de 28028 lei.

La caz, Colegiul reține ca fiind întemeiată dispoziția instanței de apel privind atribuirea Elenei Palamaru a automobilului de model „Volkswagen Golf”, anul fabricației 1997, cu numărul de înmatriculare XXXXX, evaluat la prețul aproximativ de 50000 de lei, conform procesului-verbal de sechestrul datat cu 30 octombrie 2012, întocmit de executorul judecătoresc (Vol.I, f.d.47)

Sub acest aspect, Colegiul notează că din explicațiile pârâtului Leomid Palamaru rezultă că automobilul a fost procurat de Elena Palamaru și era exploatat de feciorul lor (Vol.II, f.d.117). Respectiv, atribuirea acestui bun mobil Elenei Palamaru, în esență, se datorează și aportului reclamantei la achiziționarea acestui mijloc de transport.

În final, însumarea costurilor bunurilor mobile atribuite părților, care constituie în total 105678 de lei, având în vedere că Elenei Palamaru i s-a atribuit bunuri mobile în valoare de 77650 de lei, pe când lui Leomid Palamaru în valoare de 28028 de lei, instanța de apel întemeiată a conchis despre încasarea sulței de la Elena Palamaru în beneficiul lui Leomid Palamaru în sumă de 24811 lei, pornind de la diferența de valoare.

Cu referire la criticile aduse de recurentă referitor la partajarea mijloacelor bănești deținute în conturile bancare deschise în instituțiile bancare din Moldova, invocând prin prisma art. 370 Cod civil, aportul său la deschiderea acestor conturi prin transferul mijloacelor bănești, aflându-se la muncă peste hotarele țării, Colegiul accentuează că instanța de apel corect a punctat că solicitarea Elenei Palamaru privind atribuirea mijloacelor bănești în cuantum de 70 % din conturile deschise la BC „FinComBank” SA, filiala Florești, suma de 135000 de lei și la BC „Moldindconbank” SA, filiala Florești, suma de 40000 de lei, nu este acoperită de suportul probator existent în materialele cauzei.

Conform art. 370 Cod civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Cu referire la argumentul recurente precum că aprecierea probelor s-a realizat arbitrar, Colegiul relevă că instanța de apel a rezultat din probele prezentate inclusiv de reclamantă. Or, odată ce se pretinde aportul la acumularea mijloacelor bănești mai mare în raport cu pârâtul Leomid Palamaru, reclamanta urma să confirme solicitarea sa de 70% din mijloacele bănești că este justificată.

Subsidiar, Colegiul menționează că extrasele anexate confirmă transferuri periodice începând cu data de 04 noiembrie 2005 până la data de 14 februarie 2011 (Vol.I, f.d.13-20, 134-145).

În contextul dat, Colegiul reține alegațiile instanței de apel în acest sens precum că aceste înscrisuri nu confirmă că aceste mijloace bănești transferate au intrat în conturile de depozit menționate, precum și faptul că anume din acești bani, în mod exclusiv, a fost procurat apartamentul nr.4 din or. Florești, str. Ion Creangă, nr.7. Or, în esență, aceste argumente au fost invocate și în recursul declarat.

De altfel, Colegiul reține și aserțiunile lui Leomid Palamaru referitor la bunurile proprietate comună, redate în cererea reconvențională și anume ce vizează partajul sumei de 8000 de euro, aflate în contul bancar deschise pe numele Elenei Palamaru, aspect conturat supra, având în vedere că prin prisma prevederilor art. 371 alin. (2) Cod civil, orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Astfel, decad și criticile recurente referitor la faptul că Leomid Palamaru a pretins că bunurile sunt comune, însă nu a confirmat sursele prin care a contribuit la procurarea bunurilor. Or, înscrisurile prezentate de recurentă nu justifică aportul acesteia în cuantumul pretins.

De asemenea, în situația în care instanța de apel a atribuit apartamentul integral Elenei Palamaru, aserțiunea recurente precum că Leomid Palamaru pretinde că este un bun comun, este irelevantă. Or, Leomid Palamaru nu a contestat decizia instanței de apel.

Or, în conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Totodată, Colegiul învederează că instanței de judecată îi revine atributul de a examina fiecare proba în parte și de a proceda la coroborarea întregului material probatoriu administrat în cauza, dat fiind faptul că mijloacele de probă nu au o valoare prestabilită și nu sunt ierarhizate, însă au aceeași putere probatorie. În concluzie, probatoriul administrat în cursul judecării coroborat la circumstanțele speței și normele de drept nu este de natura a invalida constatările instanței de apel, astfel încât să nu fie instituită obligația părții de a repara prejudiciul în sensul pretins.

În atare circumstanțe, instanța de apel corect a conchis la partajarea mijloacelor bănești a câte ½ fiecare, atribuind atât Elenei Palamaru, cât și lui Leomid Palamaru a câte 4000 de euro, 20000 de lei și 67500 de lei, conform conturilor bancare deschise în baza contractului nr. XXXXX, la BC „Moldindconbank” SA, pe numele Elenei Palamaru (Vol. I, f.d.50-51), în temeiul contractului nr. XXXXX, la BC „FinComBank” SA, pe numele lui Leomid Palamaru (Vol. II, f.d.68-69) și în baza contractului nr. XXXXX, la BC „Moldindconbank” SA, pe numele lui Leomid Palamaru (Vol. II, f.d.67).

Colegiul consideră irelevant argumentul recurente precum că partajul sumei de 8000 de euro ar fi fost efectuată incorect, deoarece s-ar fi luat în considerare cursul valutar la data pronunțării deciziei și nu la data depunerii cererii. Or, partajul aceste sume a fost dispusă în valuta existentă, fără a fi convertită în valută națională la împărțire, aspect reflectat în textul deciziei instanței de apel.

În corolar, însumând sumele sultelor bănești ce rezultă atât din diferența în cauza bunurilor imobile, cât și mobile, instanța de apel întemeiat a încasat de la Elena Palamaru în beneficiul lui Leomid Palamaru a sumei de 103381, 79 de lei cu titlu de sultă bănească, având în vedere că suma de 78570,79 de lei reprezintă sulta în cazul bunurilor imobile, iar suma de 24811 lei-sulta în cazul bunurilor mobile.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul apreciază ca fiind corectă dispoziția instanței de apel în acest sens, având în vedere prevederile art. 82, art.83,

art. 94 Cod de procedură civilă, just a pus plata taxei de stat pe seama ambelor părți, odată au obținut câștig de cauză în proporție de ½ din averea bunurilor supuse partajării, cu perceperea cuantumului taxei de stat în beneficiul statului rezultând din valoarea bunurilor atribuite fiecăruia. De altfel, la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, instanța de apel a luat în considerare și plățile efectuate anterior în acest sens. Astfel, de la Elena Palamaru s-a încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9278,96 de lei, iar de la Leomid Palamaru s-a încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 13300,22 lei.

Alte argumente invocate de recurentă nu pot fi reținute, deoarece alegațiile esențiale soluționării litigiului au fost apreciate în raport cu normele de drept aplicabile litigiului dedus judecării corelate cu circumstanțele cauzei și suportul probatoriu prezentat în acest sens.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. a), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Palamaru Elena, reprezentată de avocatul Octavian Vîrlan.

Se menține decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 26 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Palamaru Elena împotriva lui Palamaru Leomid cu privire la partajul averii și cererea reconvențională depusă de Leomid Palamaru împotriva Elenei Palamaru cu privire la partajul averii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Galina Stratulat