

DECIZIE

04 martie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu,
în cauza de contencios administrativ la demersul executorului judecătoresc
Oleg Ungureanu cu privire la strămutarea documentului executoriu,
împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

Executorul judecătoresc Ungureanu Oleg prin încheierea nr. 026-05-122/2006 din 21 august 2019 a strămutat pentru executare la Curtea de Apel Chișinău conform competenței jurisdicționale documentul executoriu nr.2-1080/05 din 11 ianuarie 2006 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, în baza hotărârii instanței din 20 aprilie 2005 privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să asigure familia lui Bondari Valerii cu spațiu locativ.

În motivarea încheierii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a invocat prevederile art. 249 alin. (2) și art. 253 din Codul administrativ și art. 32 din Codul de executare.

Prin încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 21 august 2019 privind strămutarea după competentă a titlului executoriu nr.2-1080/05 din 11 ianuarie 2006 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, în baza hotărârii instanței din 20 aprilie 2005, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bondari Valeriu împotriva Consiliului mun. Chișinău privind obligarea asigurării cu spațiu locativ și s-a restituit executorului judecătoresc Ungureanu Oleg titlul executoriu nr.2-1080/05 din 11 ianuarie 2006 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, în baza hotărârii instanței din 20 aprilie 2005cu toate documentele anexate (f.d.67-69).

În susținerea soluției Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că competența instanței de apel în materie de executare silită este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începând cu

01 aprilie 2019, pe când documentul executoriu nr.2-1080/05 din 11 ianuarie 2006 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, în baza hotărârii instanței din 20 aprilie 2005, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

La 07 noiembrie 2019 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a depus recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate (f.d. 76-79).

În motivarea recursului executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat normele de drept material.

Este greșită concluzia Curții de Apel Chișinău privind aplicarea principiului neretroactivității legii și anume, că Codul administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 și nu ar avea incidență asupra executării hotărârii nr. 2-1080/05 din 20 aprilie 2005 emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău or, hotărârea respectivă nu a fost executată până în prezent și urmează a fi executată în viitor, aplicabilă fiind anume procedura prevăzută de Codul administrativ, care a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019. În cazul dat creditorii procedurilor de executare inițiate anterior intrării în vigoare a Codului administrativ, sunt dezavantajați față de creditorii sau viitorii creditori, care au obținut documente executorii după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

A menționat că la emiterea încheierii contestate, instanța nu a ținut cont nici de principiul aplicării legilor or, în concurența prevederilor Codului administrativ și Codului de executare, se vor aplica prevederile ultimului act normativ adoptat care este Codul administrativ. Mai mult, Curtea de Apel nu are împuterniciri să respingă încheierea, care este un act de procedură și se contestă conform legii, la caz aceasta nu a fost contestată de către părțile procedurii de executare devenind definitivă.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Cu referire la termenul depunerii recursului instanța de recurs observă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 01 octombrie 2019 a acordat recurentului dreptul de a o contesta în termen de 15 zile de la data notificării acesteia.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu la data de 23 octombrie 2019 (f.d. 71), iar recursul a fost depus la 07 noiembrie 2019 (f.d. 84).

Astfel, recursul depus la data de 07 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău din următoarele considerentele ce preced.

Conform art. 243 alin. (1) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a)

declară recursul inadmisibil; b) respinge recursul; c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul art. 243 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că instanța de recurs este obligată să dea o soluție pe fond, fără a remite cauza la rejudecare. În materie de contencios administrativ legislatorul a omis să se expună cum va proceda instanța de recurs în cazul când problema nu poate fi soluționată prin decizie.

Totodată, Codul administrativ în art. 195 a stipulat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

La caz, conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz cauza respectivă instanța de recurs consideră necesar aplicarea aplicabile prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă din motiv că problema nu poate fi soluționată în recurs.

În motivarea concluziei instanței de recurs se reține următoarele.

Actele cauzei denotă că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, prin încheierea nr.026-05-122/2006 din 21 august 2019 a strămutat după competență pentru executare la Curtea de Apel Chișinău documentul executoriu nr.2-1080/05 din 11 ianuarie 2006 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, în baza hotărârii instanței din 20 aprilie 2005 prin care a fost obligat Consiliul mun. Chișinău să asigure familia lui Bondari Valerii cu spațiu locativ.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 octombrie 2019 a respins ca neîntemeiată încheierea executorului judecătoresc nr.026-05-122/2006 din 21 august 2019 privind strămutarea după competență a documentului executoriu nr.2-1080/05 din 11 ianuarie 2006 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, în baza hotărârii instanței din 20 aprilie 2005 și a restituit executorului judecătoresc Oleg Ungureanu documentul executoriu cu toate documentele anexate.

Încheierea a fost contestată de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care a invocat lipsa competenței Curții de Apel Chișinău în cenzurarea încheierii de strămutare a documentului executoriu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta cauză în raport cu circumstanțele de drept care au importanță pentru elucidarea corectă a chestiunii privind competența executării documentului executoriu și împuternicirile instanței de apel în materie de executare silită, menționează că soluția dată de către Curtea de Apel Chișinău este greșită.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul administrativ pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Conform art. 21 alin. (1) din Codul de executare executorul judecătoresc este persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Articolul 22 alin. (1) lit. a) din Codul de executare indică că executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.

Prin prisma art. 32 din Codul de executare, executorul judecătoresc prin încheiere poate strămuta documentul de executare unui alt organ de executare. Încheierea poate fi contestată numai de părțile procedurii de executare sau de persoanele terțe, cărora prin încheiere li se încalcă un drept recunoscut de lege.

La caz, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a uzat de prevederile art. 32 din Codul de executare și a strămutat documentul executoriu noului organ de executare conform art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, iar încheierea emisă de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu nu a fost contestată în ordinea stabilită de art. 163 din Codul de executare, devenind executorie.

În speță, Curtea de Apel Chișinău nu deține competență de a respinge actul de procedură – încheierea emisă de executorul judecătoresc.

La caz, încheierea executorului judecătoresc nr.026-05-122/2006 din 21 august 2019 privind strămutarea după competență a documentului executoriu nu a fost contestată, ea fiind un act de procedură nu poate fi calificată ca un demers, așa cum a considerat Curtea de Apel Chișinău.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a casa încheierea din data de 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 195 din Codul administrativ și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

de c i d e :

Se admite recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

Se casează încheierea din data de 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh