

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență :

Președinte – Svetlana Filincova

judecători – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu, Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de Masiutin Maxim, Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs” și Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tanurcov Ștefan împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Ritlabs” și Maxim Masiutin privind recunoașterea încălcării de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Ritlabs”- Maxim Masiutin a drepturilor asociatului Ștefan Tanurcov prin faptul gestionării societății Societății cu Răspundere Limitată ”Ritlabs” și **cererea reconvențională** a lui Masiutin Maxim împotriva lui Tanurcov Ștefan, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Ritlabs” privind constatarea faptului că Ștefan Tanurcov, în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată ”Ritlabs” a comis fraude în detrimentul societății,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019, prin care au fost respinse apelurile declarate de Masiutin Maxim, Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs” și Tanurcov Ștefan și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019,

c o n s t a ț ă :

La 01 septembrie 2016, Ștefan Tanurcov s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Ritlabs” și Masiutin Maxim, prin care a solicitat constatarea faptului comiterii încălcării legislației și a fraudelor în detrimentul societății, eliberarea administratorului, excluderea asociatului Maxim Masiutin din componența asociațiilor SRL ”Ritlabs”, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a reiterat că, la 16 februarie 1998 a fost constituită compania S.R.L. ”Ritlabs”.

La moment asociații companiei sunt: Masiutin Maxim-30%, Tanurcov Ștefan-30 % și S.R.L. ”Ritlabs”- 40 %.

Administrator al societății este Masiutin Maxim, care a gestionat neeficient sursele financiare ale întreprinderii, transferând sume enorme terțelor persoane.

La 8 noiembrie 2017 reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiune, și a indicat în calitate de intervenient principal S.R.L. ”Ritlabs” și pârât Masiutin Maxim solicitând recunoașterea încălcării de către administratorul S.R.L. ”Ritlabs”- Maxim

Masiutin a drepturilor asociatului Ștefan Tanurcov prin faptul gestionării societății S.R.L. "Ritlabs", comiterii fraudelor în detrimentul acesteia și a asociatului, folosirii semnăturii societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților,

- constatarea faptului că Masiutin Maxim, fiind administrator al S.R.L. "Ritlabs", a comis fraude în dauna societății, pagube constituite din pierderile anului 2016 în sumă de 534 171 lei, anul 2014-1 006 712 lei, pagube cauzate din tranzacțiile încheiate cu sume ce depășesc capitalul social, pagube ca urmare a managementului defectuos, constituite din cheltuielile suportate de S.R.L. "Ritlabs", care nu au tangență cu genurile de activitate ale S.R.L. "Ritlabs",

- excluderea din S.R.L. "Ritlabs" a asociatului Masiutin Maxim, care fiind administrator comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților.

A invocat că, administratorul Maxim Masiutin, a gestionat neeficient sursele financiare ale întreprinderii, transferând sume enorme, potrivit facturilor fiscale prezentate și în lipsa a careva contracte încheiate cu terțe persoane, se depășesc capitalul statutar al întreprinderii, contrar prevederilor statutului societății, prin ce a adus pierderi întreprinderii și a gestionat neefectiv S.R.L. "Ritlabs".

În perioada anilor 2013-2016 administratorul S.R.L. "Ritlabs" Maxim Masiutin a admis fraude în detrimentul societății, a folosit semnătura societății și/sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților, fapt constatat prin registrele contabile și alte documente ale societății, cum ar fi: pe anul 2014: remunerarea muncii personalului – 4 002 817 lei, cheltuieli pentru publicitate, reclamă, mass-media 1 658 200 lei; cheltuieli pentru servicii juridice 845 648 lei; cheltuieli pentru închirierea încăperilor 478 660 lei.

Din cauza acestor cheltuieli iraționale, abuzive, stabilite și achitate de către administratorul Maxim Masiutin, firma la finele anului 2014 a înregistrat o pierdere de 1 006 712 lei.

Din bilanța de verificare pe contul 521 se constată un șir de achitări nefiind necesare societății, abuzive, efectuate contrar legii și actului de constituire cum ar fi: baroul asociat de avocați Botanica 302 000 lei; cabinetul avocatului Denis Ulanov-594 500 lei; IP Consult S.R.L.-90080 lei, Poliexpert S.R.L.-767 54,40 lei. Pentru anii 2015-2016 aceleași cheltuieli abuzive la aceleași persoane.

În acest sens, în legătură cu fraudele admise de către administratorul Maxim Masiutin, asociatul Ștefan Tanurcov a cerut convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor, cu mai multe chestiuni, inclusiv și excluderea din societate a asociatului Maxim Masiutin care, fiind administrator, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa ori a terților.

Prin hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților S.R.L. "Ritlabs" din 03 august 2016 cu votul a 100 % din participanții cu vot s-a decis excluderea din S.R.L. "Ritlabs" a asociatului Maxim Masiutin în baza art. 47 (1) din Legea nr. 135 privind societățile cu răspundere limitată.

La 21 iulie 2017, Maxim Masiutin a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Tanurcov Ștefan solicitând constatarea faptului că Tanurcov Ștefan, în calitate de administrator al S.R.L. "Ritlabs" a comis fraude în detrimentul societății manifestate prin acordarea, calcularea și achitarea ilegală în beneficiul său a premiilor

nejustificate în sumă de 93 288 lei; a-l exclude pe Ștefan Tanurcov, din asociații S.R.L. "Ritlabs".

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Tanurcov Ștefan, a fost respinsă.

Cererea reconvențională înaintată de Masiutin Maxim împotriva lui Tanurcov Ștefan, intervenient accesoriu S.R.L. "Ritlabs" s-a respins ca neîntemeiată.

La 6 martie 2019, S.R.L. „Ritlabs” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea respingerii cererii reconvenționale înaintate Masiutin Maxim și în această parte emiterea unei hotărâri noi de admitere a cererii reconvenționale.

La 6 martie 2019, Tanurcov Ștefan, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emițând o nouă hotărâre de admitere a cererii de chemare în judecată.

La 12 martie 2019, Masiutin Maxim a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea în care a fost respinsă acțiunea reconvențională și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională va fi admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019 s-au respins cererile de apel depuse de S.R.L. „Ritlabs”, Tanurcov Ștefan și Masiutin Maxim și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019.

La 10 ianuarie 2020, Masiutin Maxim a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare în partea în care a fost respinsă acțiunea reconvențională și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională va fi admisă integral.

În motivare, a invocat că cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea cauzei.

Potrivit dispoziției nr. 1 din 2 ianuarie 2019 a Președintelui Curții de Apel Chișinău a fost constituit completul de judecată nr. 3 în componența: Guzun Maria, Pruteanu Liuba, Buhnaci Virgiliu.

Recurentul a indicat că, la materialele dosarului lipsește încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău de schimbare a membrilor completului de judecată și de stabilire a altui președinte de complet.

Astfel că nu este clar cum completul de judecată în componența: președinte Pruteanu Liuba, judecători Buhnaci Virgiliu și Cojocaru Olga care a emis decizia a fost constituit.

Judecătorul Cojocaru Olga nu era numită legal în completul de judecată stabilit și nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Totodată, recurentul a menționat că, cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Masiutin Maxim, nu am fost citat legal pentru ședința de judecată din 24 septembrie 2019. Potrivit avizul de recepție, citația s-a întors în instanță cu mențiunea „nereclamat”.

Cu referire la examinarea acuzei în fond recurentul a specificat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea materială. Nu s-a pronunțat asupra probei precum fișele cu specimene de semnături de la Banca Comercială „Victoriabank”, deși era obligată să se pronunțe în privința ei.

Examinând cauza instanța nu a ținut cont de prevederile art. 241 alin. (5), 376 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fapt ce denotă examinarea superficială a cauzei în instanța de apel, prin ce s-a adus atingere dreptului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Instanța de apel a interpretat restrictiv legea considerând că fraudă poate fi probată doar printr-o sentință penală.

Astfel instanța eronat a conchis că doar asociatul care exercită funcția de administrator ca titular permanent poate fi exclus din asociați pentru fraude.

Ca temei de drept recurentul a indicat prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) și alin. (3) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 11 ianuarie 2020, S.R.L. „Ritlabs” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare în partea în care a fost respinsă acțiunea reconvențională și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională va fi admisă integral.

În motivare a invocat că, examinând cauza instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

În opinia recurentului instanța de apel a tras o concluzie greșită argumentând respingerea acțiunii că doar asociatul care exercită funcția de administrator ca titular permanent poate fi exclus din asociați pentru fraude.

La caz fiind aplicabile art. 154 alin. (1) lit. b) Cod Civil, în redacția de până la 01 martie 2019. Norma legală nu face distincție dacă asociatul a îndeplinit funcția de administrator cu titlu permanent sau provizoriu, ci doar să aibă posibilitatea reală de a executa funcția de administrare a bunurilor societății.

La 16 ianuarie 2020, Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019 solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emițând o nouă hotărâre de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivare a invocat că, concluzia instanței de apel privind respingerea acțiunii inițiale una este greșită.

Masiutin Maxim fiind administrator al S.R.L. „Ritlabs” a comis fraude în dauna societății, ceea ce se atestă printr-o tendință de micșorare a veniturilor societății care în consecință duce inevitabil la micșorarea profitului pentru asociați și la distrugerea societății, motiv din care instituirea administrării fiduciare este o cerință legală și necesară nemijlocit pentru societate.

O mare parte de cheltuieli suportate de societate prin administratorul S.R.L. „Ritlabs” Masiutin Maxim nu sunt strict necesare, fapt care a impus neaprobarea

acestora de către administratorul fiduciar în vederea executării obligației de conservare a bunurilor, activelor și pasivelor a întreprinderii.

Soluția instanței de apel și instanța de fond aduce ingerință dreptului de proprietate din moment ce au valoare economică, constituie un bun în sensul art. 1 al Protocolului nr.1 la CEDO. Astfel că, drepturile asociaților generate asupra cotei părți în capitalul statutar al persoanei juridice sunt purtătoare de protecții în lumina dreptului de proprietate.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 24 septembrie 2019.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recurenții au invocat că cu deciziei motivată a instanței de apel, au făcut cunoștință la 18 noiembrie 2019, fapt confirmat prin copia plicurilor poștale (f.d.149; 155; 166 Vol. IX)

Cererile de recurs au fost declarate 10 ianuarie 2020; 11 ianuarie 2020; 16 ianuarie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Astfel, la 3 februarie 2020 instanța de recurs a comunicat intimaților copia recursurilor, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționate potrivit avizelor de recepție (f. d. 170-174 Vol. IX).

S.R.L. „Ritlabs” prin referința depusă la 26 februarie 2020, a pledat pentru respingerea cererii de recurs depusă de Tanurcov Ștefan motivând că este neîntemeiată.

La 27 februarie 2020, Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin a depus referință asupra recursului înaintat de Masiutin Maxim și S.R.L. „Ritlabs” solicitând respingere recursului dat.

A invocat că, argumentele recursului lui Tanurcov Ștefan țin de reaprecierea probelor, recursul conține obiecții de fapt și de drept care deja au fost obiect de studiere și verificare minuțioasă în instanța de apel, fiindu-le dată o apreciere corespunzătoare.

Soluția instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele recursului sunt neîntemeiate.

La 14 martie 2020, Masiutin Maxim a depus referință asupra recursului lui Tanurcov Ștefan menționând că recurentul Tanurcov Ștefan incorect interpretează temeiurile legale de excludere a asociatului. Soluția instanțelor ierarhic inferioare în partea respingerii acțiunii lui Tanurcov Ștefan fiind întemeiată și legală.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 4 martie 2020 recursurile înaintate de Masiutin Maxim, Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs” și Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin s-au declarat admisibile.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din analiza art. 432 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată are obligația pozitivă, de a controla din oficiu decizia contestată din punct de vedere al respectării normelor de drept procedural.

Art. 432 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură civilă reglementează că, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Astfel, situația dată se atestă în cazul în care, la examinarea cauzei, instanța de judecată a încălcat prevederile 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, adică la examinarea cauzei a participat un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Potrivit art. 21 alin. (2) din Codul de procedură civilă în instanțele de apel și de recurs, cauzele civile se judecă colegial, în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

În conformitate cu art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitate de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător. Fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

Constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziția președintelui instanței.

Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.

De asemenea, articolul 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impune ca un tribunal care intră în sfera sa de aplicare să fie independent și imparțial.

De regulă, imparțialitatea se definește prin lipsa oricăror preferințe sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri.

Conform jurisprudenței constante a Curții, existența imparțialității în sensul art. 6 parag. 1 trebuie să se stabilească în funcție de: (I) un test subiectiv, în cadrul căruia trebuie să se țină seama de convingerile personale și comportamentul unui anumit judecător într-o anumită cauză; și (II) un test obiectiv, în cadrul căruia se stabilește dacă instanța în sine și, printre alte aspecte, componența acesteia, au oferit garanții suficiente pentru excluderea oricărui dubiu legitim în legătură cu imparțialitatea acesteia (a se vedea, 8 inter alia, Fey v. Austria, 24 februarie 1993, parag. 28 și 30, Wettstein v. Elveția, 21 decembrie 2000, parag. 42, Volkov v. Ucraina, 9 ianuarie 2013, parag. 104).

Cu toate acestea, în unele cauze, în care poate fi dificilă obținerea unor probe care să infirme prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința privind imparțialitatea obiectivă oferă o garanție suplimentară importantă (a se vedea Pullar v. Regatul Unit, 10 iunie 1996, parag. 32).

Așadar, verificând criteriile de evaluare a imparțialității instanței de judecată care a examinat prezenta cauză, totodată ținând cont de argumentele expuse în cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a judecat cauza cu încălcarea prevederilor art. 432 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură civilă, ceea ce contravine art. 26 alin. (3) din Codul de procedură civilă, și dreptului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 parag. 1 din Convenție Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând materialele dosarului, instanța de recurs retine următoarele :

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2019, atât cererea de chemare în judecată depusă de Tanurcov Ștefan cât cererea reconvențională înaintată de Masiutin Maxim au fost respinse.

Ca urmare, participanții la proces au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 26 martie 2019, cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului raportor Liuba Pruteanu (f.d. 59 Vol. IX).

Art.10 al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 110/5 din 5 februarie 2013, pentru aplicarea criteriului aleatoriu, reglementează că, completele de judecată sunt constituite de președintele instanței, prin ordin, la începutul fiecărui an și se numerotează pe instanță, sau, după

caz, pe colegii, ținând-se seama de materiile în care se judecă, de specializarea completelor.

Potrivit dispoziției nr. 1 din 2 ianuarie 2019 a președintelui Curții de Apel Chișinău, au fost constituite complete de judecată în cadrul Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău pentru anul 2019, astfel că completul nr. 3 a fost format din următorii magistrați: Guzun Maria (președinte), Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci (judecători) (f.d. 60 Vol. IX).

Prin încheierile din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, completul format din: Guzun Maria (președinte), Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci (judecători) nu au dat curs cererilor de apel declarate de Tanurcov Ștefan, Masiutin Maxim și S.R.L. „Ritlabs” și au acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Conform procesului-verbal din 24 septembrie 2019, cât și a deciziei din 24 septembrie 2019 examinarea cererilor de apel în fond a avut loc în componența completului de judecată format din: Pruteanu Liuba (președinte), Buhnaci Virgiliu și Cojocaru Olga (judecători).

Prin urmare, există fapte pertinente și obiective care generează îndoieli justificate în ceea ce privește admisibilitatea participării judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cojocaru Olga la examinarea prezentei cauze, or după cum rezultă din dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău din 2 ianuarie 2019 a fost constituit completul nr. 3 format din următorii magistrați, Guzun Maria (președinte), Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci (judecători).

Astfel că, participarea unui alt judecător la soluționarea unui dosar, decât cel căruia i-a fost repartizat dosarul este posibilă nu doar atunci când intervine un incident procedural de natura incompatibilității, abținerii, recuzării etc., ci și atunci când, din motive obiective, acel judecător nu poate fi prezent în ziua în care este repartizat în ședința de judecată.

La caz, rezultă că, participarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cojocaru Olga era inadmisibilă la examinarea cauzei în ordine de apel, dat fiind faptul că la materialele dosarului lipsește încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la necesitatea schimbării membrilor completului de judecată nr. 3, care a fost investit să examineze prezenta cauză la data respectivă.

Deci, se atestă că la examinarea cauzei a participat un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Colegiul lărgit reține ca fiind întemeiate alegațiile recurentului Masiutin Maxim că la examinarea cauzei a participat un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Pe baza celor prezentate, dar și având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut și imperativ pentru instanțele de judecată, iar încălcarea acestora atrage după sine casarea deciziei, instanța de recurs nu va analiza argumentele invocate în cererea de recurs, care vizează fondul cauzei.

Această împrejurare, în sine, reprezintă o garanție împotriva unei eventuale prejudicieri a imparțialității și independenței instanței, care urmează să judece cauza în ordine de apel.

Or, soluționarea cauzei de către alt judecător decât cel care urma să participe la examinarea cauzei este o încălcare a normelor de drept procedural.

În situația prezentelor omisiuni de procedură, când instanța este în imposibilitate să le corecteze la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra trimiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Masiutin Maxim, Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs” și Tanurcov Ștefan, reprezentat de avocatul Igor Selchin.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată de Tanurcov Ștefan împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Ritlabs” și Maxim Masiutin privind recunoașterea încălcării de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Ritlabs”- Maxim Masiutin a drepturilor asociatului Ștefan Tanurcov prin faptul gestionării societății Societății cu Răspundere Limitată ”Ritlabs” și *cererea reconvențională* a lui Masiutin Maxim împotriva lui Tanurcov Ștefan, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Ritlabs” privind constatarea faptului că Ștefan Tanurcov, în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată ”Ritlabs” a comis fraude în detrimentul societății și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari