

Dosarul nr. 3r-74/20

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători A. Gheorghieș, A. Toderaș și E. Bejenaru)

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Iurie Grecu,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Iurie Grecu împotriva Primăriei sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni, și Veronicăi Iațcu
cu privire la recunoașterea dreptului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost declarat inadmisibil apelul depus de Iurie Grecu împotriva hotărârii din
11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 23 aprilie 2019, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni, și Veronicăi Iațcu cu privire la
recunoașterea dreptului îngrădit la informație și repararea prejudiciului moral (f.d.
4-5).

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,
a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie
Grecu împotriva consilierului local al Primăriei sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni,
Veronica Iațcu, și Primăriei sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni, cu privire la îngrădirea
accesului la informație și satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului
moral (f.d. 46-50).

La 13 noiembrie 2019, Iurie Grecu a depus apel împotriva hotărârii din
11 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (f.d. 52).

Prin încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat
inadmisibil apelul depus de Iurie Grecu împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a
Judecătoriei Drochia, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus după expirarea
termenului stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 55-56).

La 28 ianuarie 2020, Iurie Grecu a depus recurs împotriva încheierii din

23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea acesteia și restituirea cauzei Curții de Apel Bălți (f.d. 72).

În motivarea recursului, recurentul Iurie Grecu a susținut că instanța de apel urma să calculeze începutul termenului de depunere a apelului împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, din data când lui Iurie Grecu i-a fost notificat dispozitivul acestei hotărâri, și nu din data când dispozitivul respectiv a fost pronunțat.

La 19 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatelor Primăria sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni, și Veronica Iațcu copia recursului depus de Iurie Grecu împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 74).

Însă, intimatele Primăria sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni, și Veronica Iațcu nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul depus de Iurie Grecu.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de Iurie Grecu împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 243 alin. (3) din Codul administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de a declara recursul inadmisibil.

Completul reține că la 23 aprilie 2019, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni, și Veronicăi Iațcu cu privire la recunoașterea dreptului îngrădit la informație și repararea prejudiciului moral (f.d. 4-5).

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Grecu împotriva consilierului local al Primăriei sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Veronica Iațcu, și Primăriei sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni, cu privire la îngrădirea accesului la informație și satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului moral (f.d. 46-50).

La 13 noiembrie 2019, Iurie Grecu a depus apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central (f.d. 52).

Prin încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Iurie Grecu împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 55-56).

La 28 ianuarie 2020, Iurie Grecu a depus recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea acesteia și restituirea cauzei Curții de Apel Bălți (f.d. 72).

Art. 242 din Codul administrativ prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3118141791AS, rezultă că încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți i-a fost notificată recurentului Iurie Grecu la data de 27 decembrie 2019 (f.d. 62).

Astfel, completul relevă că în raport cu recurentul Iurie Grecu, termenul de depunere a recursului împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a expirat la data de 13 ianuarie 2020, luând în considerare că zilele de 11 și 12 ianuarie 2020 au fost nelucrătoare.

Aici, este de menționat că potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Iar, art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă statuează că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Respectiv, completul notează că recurentul Iurie Grecu a depus recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel după expirarea termenului stabilit de art. 242 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

În această conjunctură, completul notează că dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost definit în hotărârea Golder împotriva Regatului Unit din 21 februarie 1975, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare care susțin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că dreptul de acces la o instanță este un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 (Zubac împotriva Croației din 05 aprilie 2018, pct. 76).

Așadar, dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor (Běleš și alții împotriva Republicii Cehe din 12 noiembrie 2002, pct. 49).

„Dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui subiect într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa (Philis împotriva Greciei (nr. 1) din 27 august 1991, pct. 59).

Dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și bună administrare a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului de către instanța competentă (Zubac

împotriva Croației din 05 aprilie 2018, pct. 98).

În speță, completul consideră necesar să menționeze că prevederile art. 242 din Codul administrativ, care guvernează termenul de depunere a recursului împotriva încheierilor judecătorești, servesc scopurilor de securitate juridică și bună administrare a justiției, și nu au restricționat accesul liber al lui Iurie Grecu la instanța de recurs, în vederea contestării încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

De altfel, în exclusivitate îndeplinirea defectuoasă de către Iurie Grecu a actului de depunere a recursului împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți condiționează declararea de către instanța de recurs a inadmisibilității acestui recurs.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Iurie Grecu împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de Iurie Grecu împotriva încheierii din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Primăriei sat. Ciuciulea, r-nul Glodeni, și Veronicăi Iațcu cu privire la recunoașterea dreptului și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan