

Dosarul nr. 3r-75/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători E. Bejenaru, A. Garbuz și A. Toderaș)

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Primăriei or. Fălești cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2019, Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Fălești cu privire la anularea dispoziției Primăriei or. Fălești nr. 181 din 31 iulie 2019 „Cu privire la suspendarea și încetarea activității comerciale a UCOOP Fălești” și a notificării Primăriei or. Fălești nr. 437 din 31 iulie 2019 „Privind suspendarea (încetarea) activității de comerț” (f.d. 2-4).

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Primarului or. Fălești în latura cu privire la anularea notificării din 31 iulie 2019 privind suspendarea activității de comerț a Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești (f.d. 19).

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Primarului or. Fălești cu privire la anularea dispoziției nr. 181 din 31 iulie 2019. S-a anulat dispoziția Primarului or. Fălești nr.

181 din 31 iulie 2019 cu privire la suspendarea și încetarea activității comerciale a Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești (f.d. 149-151).

La 14 noiembrie 2019, Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, a depus apel împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 148).

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 161-163).

La 05 februarie 2020, Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, a depus recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea acesteia și restituirea cauzei Curții de Apel Bălți, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a apelului depus de Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 168-173).

În motivarea recursului, recurenta Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, a susținut că hotărârea motivată din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, nu a fost recepționată nici de Primăria or. Fălești, nici de avocatul Angela Procopciuc.

Recurenta a indicat că este greșită concluzia instanței de apel precum că avocatul Angela Procopciuc a recepționat hotărârea motivată din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, la data de 05 decembrie 2019.

Aici, recurenta a evidențiat că pe avizul de primire nr. DS3118431352AR, care a stat la baza concluziei respective a instanței de apel, nu este aplicată semnătura avocatului Angela Procopciuc și nici ștampila sa.

Totodată, recurenta a declarat că avocatul Angela Procopciuc nici nu s-a aflat la biroul său în ziua de 05 decembrie 2019, fiind antrenată în ședințe de judecată în afara mun. Bălți.

Recurenta a mai menționat că avocatul Angela Procopciuc în perioada 17-23 decembrie 2019, s-a aflat în concediu medical, iar în perioada 24 decembrie 2019 – 07 ianuarie 2020, a fost peste hotarele Republicii Moldova.

În context, recurenta a afirmat că nemijlocit Primăria or. Fălești nu a recepționat hotărârea motivată din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Recurenta a făcut trimitere la prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, considerând că instanța de apel urma să-i acorde un termen pentru depunerea apelului motivat.

Recurenta a punctat că aceeași concluzie rezultă și din prevederile art. 235 din Codul administrativ.

Recurenta a notat că încheierea contestată este contradictorie, deoarece instanța de apel a constatat că Primăria or. Fălești a avut suficient timp pentru lichidarea neajunsurilor, deși instanța de apel nu i-a acordat un termen în această privință.

În final, recurenta a invocat că în contradicție cu concluzia instanței de apel,

publicarea pe portalul național al instanțelor de judecată a hotărârii motivate din 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, nu reprezintă o notificare a acesteia.

La 27 februarie 2020, intimata Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești a depus referință la recursul depus de Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, solicitând respingerea acestuia (f.d. 186-189).

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3118144358AS, rezultă că încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți i-a fost notificată recurentei Primăria or. Fălești la data de 21 ianuarie 2020 (f.d. 165).

La fel din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3118144331AS, rezultă că încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți i-a fost notificată reprezentantului recurentei Primăria or. Fălești, avocatului Angela Procopciuc, la data de 21 ianuarie 2020 (f.d. 166).

Astfel, completul reține că în raport cu recurenta Primăria or. Fălești, termenul de depunere a recursului împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți a expirat la data de 05 februarie 2020.

Prin urmare, luând în considerare că recurenta Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, a depus recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți la data de 05 februarie 2020, completul conchide că recurenta Primăria or. Fălești s-a conformat prevederilor art. 242 din Codul administrativ, depunând recursul în termen.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, din următoarele raționamente.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces, deoarece criticele recurentei Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, au fost expuse cu suficientă claritate.

Potrivit art. 243 alin. (3) din Codul administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ statuează că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de a respinge recursul.

Completul reține că la 18 septembrie 2019, Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Fălești cu privire la anularea dispoziției Primăriei or. Fălești nr. 181 din

31 iulie 2019 „Cu privire la suspendarea și încetarea activității comerciale a UCOOP Fălești” și a notificării Primăriei or. Fălești nr. 437 din 31 iulie 2019 „Privind suspendarea (încetarea) activității de comerț” (f.d. 2-4).

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Primarului or. Fălești în latura cu privire la anularea notificării din 31 iulie 2019 privind suspendarea activității de comerț a Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești (f.d. 19).

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Primarului or. Fălești cu privire la anularea dispoziției nr. 181 din 31 iulie 2019. S-a anulat dispoziția Primarului or. Fălești nr. 181 din 31 iulie 2019 cu privire la suspendarea și încetarea activității comerciale a Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești (f.d. 149-151).

La 14 noiembrie 2019, Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 148).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Iar, conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3118431352AR, hotărârea motivată din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, i-a fost notificată reprezentantului apelantei Primăria or. Fălești, avocatului Angela Procopciuc, la data de 05 decembrie 2019 (f.d. 153).

În această conjunctură, completul consideră că este neîntemeiat argumentul recurente referitor la nerecepționarea de către avocatul Angela Procopciuc a hotărârii motivate din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, la data de 05 decembrie 2019, care se rezumă la aceea că pe avizul de primire nr. DS3118431352AR nu ar fi fost aplicată semnătura avocatului Angela Procopciuc și nici ștampila sa.

Or, o atare ștampilă nici nu urma a fi aplicată pe avizul de primire nr. DS3118431352AR, deoarece conform pct. 17 subpct. 3) lit. c) din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, la distribuirea trimiterii cu confirmare de primire, formularul confirmării de primire A.R. care însoțește trimiterea, trebuie să fie doar semnat de către destinatar sau de către persoana autorizată pentru aceasta și indicată data înmânării.

În acest fel, în lipsa unor dovezi contrare, există prezumția că semnătura de pe avizul de primire nr. DS3118431352AR îi aparține avocatului Angela Procopciuc sau unei persoane autorizate de către aceasta, or hotărârea motivată din

06 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost expediată anume în adresa CA „Angela Procopciuc”, iar conform art. 109 alin. (2) din Codul administrativ, pentru probarea notificării prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție este suficient avizul de recepție.

Mai mult ca atât, instanța de judecată nu dispune de cunoștințe speciale pentru a efectua proceduri de analiză și comparație a semnăturilor.

De altfel, nici faptul că avocatul Angela Procopciuc a fost antrenată în ședințe de judecată în afara mun. Bălți în ziua de 05 decembrie 2019, nici aceea că în perioada 17-23 decembrie 2019, aceasta s-a aflat în concediu medical, iar în perioada 24 decembrie 2019 – 07 ianuarie 2020, a fost peste hotarele Republicii Moldova, nu probează, fără echivoc, că semnătura de pe avizul de primire nr. DS3118431352AR nu i-ar aparține avocatului Angela Procopciuc sau unei persoane autorizate de către aceasta.

În succesiunea celor relatate, completul reține cu certitudine că hotărârea motivată din 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, i-a fost notificată reprezentantului apelantei Primăria or. Fălești, avocatului Angela Procopciuc, la data de 05 decembrie 2019.

Așadar, având în vedere că potrivit art. 47 alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat, completul conchide că în raport cu apelanta Primăria or. Fălești, termenul de depunere a motivării apelului împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a expirat la data de 09 ianuarie 2020, deoarece zilele de 04-08 ianuarie 2020 au fost nelucrătoare.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171. Iar, art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă statuează că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Însă, până la data de 09 ianuarie 2020, apelanta Primăria or. Fălești nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Respectiv, prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d. 161-163).

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Astfel, completul conchide că încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți este legală și întemeiată, fiind corect aplicate prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Or, la expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, apelanta Primăria or. Fălești așa și nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În context, completul decelează că este neîntemeiat argumentul recurenței precum că instanța de apel urma să-i acorde Primăriei or. Fălești un termen pentru depunerea apelului motivat.

Prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată după intrarea în vigoare a Codul administrativ, ceea ce înseamnă că nu-i sunt aplicabile prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilesc obligația instanței de apel de a-i acorda apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, inclusiv în situația când nu a fost depusă cererea de apel motivată.

Iar, prevederile art. 235 din Codul administrativ, care la fel stabilesc obligația instanței de apel de a-i acorda apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, nu includ și situația când nu a fost depusă motivarea apelului. Aceasta se datorează împrejurării că în conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, apelantul în procedura contenciosului administrativ are obligația expresă de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, adică fără a aștepta indicații de la instanța de apel.

În această conjunctură, completul notează că dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost definit în hotărârea Golder împotriva Regatului Unit din 21 februarie 1975, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare care susțin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că dreptul de acces la o instanță este un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 (Zubac împotriva Croației din 05 aprilie 2018, pct. 76).

Așadar, dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor (Běleš și alții împotriva Republicii Cehe din 12 noiembrie 2002, pct. 49).

„Dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui subiect într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa (Philis împotriva Greciei (nr. 1) din 27 august 1991, pct. 59).

Dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și bună administrare a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului de către instanța competentă (Zubac împotriva Croației din 05 aprilie 2018, pct. 98).

În speță, completul consideră necesar să menționeze că prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, care guvernează termenul de depunere a motivării apelului, servesc scopurilor de securitate juridică și bună administrare a justiției, și nu au restricționat accesul liber al Primăriei or. Fălești la instanța de apel, în vederea contestării hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

De altfel, în exclusivitate neîndeplinirea de către Primăria or. Fălești a actului de depunere a motivării apelului împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a condiționat declararea de către instanța de apel

a inadmisibilității acestui apel.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și (2)-(3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Primăria or. Fălești, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc, împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești împotriva Primăriei or. Fălești cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan