

instanța de apel: M. Ciugureanu

DECIZIE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Tamara Chișcă-Doneva

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Capitoliul”,

la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Capitoliul” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013, prin care a fost returnată fără executare cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Capitoliul” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis”

c o n s t a t ă

La 11 iunie 2012 societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis”.

În motivarea cererii introductive societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a indicat, că în baza hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 mai 2011 s-a dispus încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Via Brevis” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Capitoliul” datoriei pentru chirie în sumă de 366 862,26 lei, datoriei pentru serviciile comunale de 156.363,74 lei, penalități pentru chirie de 66.035,20 lei, penalității pentru serviciile comunale de 1.407.273,66 lei, dobînzii de întîrziere pentru chirie de 42 886,07 lei, dobînzii de întîrziere pentru serviciile comunale de 18278,23 lei, ca rezultat al neonorării obligațiilor de plată în temeiul contractului de sublocățiune și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Ulterior, creditorul a depus spre executare titlu executoriu nr. 2e-3445/11 în vederea valorificării dreptului său de creanță în procedură de executare. Conform înștiințării executorului judecătoresc, debitorul nu dispune de bunuri sau alte mijloace bănești necesare pentru a stinge pretențiile patrimonial – legale ale creditorului.

Ca temei de intentare a procedurii de insolabilitate reclamantul a invocat incapacitatea de plată a debitorului, temei prevăzut de art.22 al Legii insolabilității în redacția Legii nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor societății cu răspundere limitată „Via Brevis” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare față de debitor cu executarea imediată și anume: a fost numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului, ÎI „Cerga Mihail”; a fost înlăturat debitorul societatea cu răspundere limitată „Via Brevis” de la gestionarea patrimoniului; a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului (inclusiv pe hîrtii de valoare), pe conturile bancare și pe corespondența comercială a acestuia; a fost suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului. Administratorul provizoriu a fost obligat să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 2 al prezentei încheieri, pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului societății cu răspundere limitată „Via Brevis”, Camera înregistrării de Stat; Organele Cadastral Teritoriale; Instanțele de judecată; Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești; Departamentul Vamal; Inspectoratul Principal Fiscal de Stat a RM; Instituțiile bancare comerciale; Registrul Bunurilor Imobile. Administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor indicate în pct. 2 al prezentei încheieri și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolabilitate și o concluzie pe marginea cererii introductive.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2013, a fost admis recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Via Brevis”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare după competență la Judecătoria Hîncești.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013, a fost corectată greșeala admisă în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2013, cu înlocuirea instanței care urmează să rejudece cauza din „Judecătoria Hîncești” în „Curtea de Apel Chișinău”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013 a fost returnată fără examinare cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Capitoliul” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis”.

Societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013, cerînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea introductivă să fie admisă.

Recurentul societatea cu răspundere limitată „Capitoliul” în motivarea recursului a menționat că concluziile din încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Instanța de recurs consideră recursul depus în termen, deoarece încheierea a fost emisă în lipsa recurentului, iar materialele dosarului nu conțin date exacte cînd încheierea contestată i s-a remis recurentului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău 06 martie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 201, în temeiul art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței, a fost returnată societății cu răspundere limitată „Capitolul” cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis”.

Instanța de recurs consideră corectă retrnarea cererii introductive respective, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea insolvenței (în redacția legii nr. 632 din 14 noiembrie 2001, în vigoare la momentul examinării), în cererea introductivă a creditorului (creditorilor) trebuie să fie indicate: a) denumirea (numele și prenumele) creditorului și a debitorului, sediul, (adresa) și alte date de identificare ale acestora; b) suma creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

În conformitate cu art. 32 alin. (2) din aceeași lege, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc existența obligațiilor debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență și alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia hotărârii definitive a instanței de judecată sau copia hotărârii arbitrale, decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege, care, la acel moment, este executorie, cu prezentarea obligatorie de către creditor a probelor ce confirmă transmiterea spre executare a titlului executoriu sau a altui document echivalent cu el în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței (în redacția Legii nr. 632 din 14 noiembrie 2001, în vigoare la momentul examinării) instanța de judecată returnează fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.32.

S-a stabilit că la 11 iunie 2012 SRL „Capitolul” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis”.

În motivarea admiterii cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvență creditorul SRL „Capitolul” a invocat că în temeiul hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 23 mai 2011 s-a dispus încasarea de la SRL „Via Brevis” în beneficiul SRL „Capitolul” datoriei pentru chirie în sumă de 366.862,26 lei, datoriei pentru serviciile comunale de 156.363,74 lei, penalității

pentru chirie de 66.035,20 lei, penalității pentru serviciile comunale de 1.407.273,66 lei, dobânzii de întârziere pentru chirie de 42 886,07 lei, dobânzii de întârziere pentru serviciile comunale de 18278,23 lei, ca rezultat al neonorării obligațiilor de plată în temeiul contractului de sublocățiune și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a stabilit că contrar prevederilor art. 32 din Legea insolvenței, cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Capitoliul” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Via Brevis” nu întrunește condițiile expres stabilite prin legea specială și anume: copia hotărârii judecătorești din 23 mai 2011, pe care creditorul își întemeiază cererea introductivă, nu este autenticată în modul stabilit. Această hotărâre nu este definitivă, or, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2012 a fost admis recursul declarat de către SRL „Via-Brevis”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2011, prin care s-a restituit apelul depus SRL „Via-Brevis” împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 mai 2011, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinată din faza primirii cererii de apel.

La fel, contrar prevederilor art. 32 din Legea insolvenței (în redacția Legii nr. 632 din 14 noiembrie 2001), lipsesc probe spre confirmarea transmiterii titlului executoriu eliberat în baza hotărârii judecătorești spre executare.

Nu pot fi considerate drept temeinice argumentele recurentului, precum că reieșind din conținutul art. 32 al Legii insolvenței (în redacția Legii nr. 632 din 14 noiembrie 2001) la cererea introductivă urmează a fi anexată copia hotărârii definitive și nu irevocabile.

Astfel, Legea insolvenței menționată urmează a fi aplicată în concordanță cu alte legi, în special Codul Civil al RM, care expres prevede că creanța unui creditor urmează a fi certă, lichidă și exigibilă. În condițiile în care o hotărâre judecătorească nu este irevocabilă nu se poate afirma că creanța este certă, lichidă și exigibilă.

De asemenea, nu poate fi considerat drept temeinice afirmațiile recurentului, precum că judecătorul vizat nu era în drept de a examina cauza dată repetat. Instanța de recurs menționează că judecătorul menționat nu s-a expus pe fondul cauzei, de aceea nu poate fi considerat ca fiindu-i afectată imparțialitatea în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel expusă prin încheierea sa din 06 martie 2013 privind returnarea cererii introductive a SRL „Capitoliul”. Prin urmare, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Capitoliul”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013, la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Capitoliul” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Via-Brevis”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Răducanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tamara Chișcă-Doneva