

Dosarul nr. 3r-77/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător C. Botnaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători A. Gheorghieș, A. Toderaș și E. Bejenaru)

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Rusu împotriva Primăriei or. Florești, persoane terțe Ana Andruhov și Ivan Andruhov, cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2018, Alexandra Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Florești, intervenient accesoriu Ana Andruhov, cu privire la anularea ordinului de repartiție eliberat Anei Andruhov pentru încăperea nr. XXXXX din blocul locativ de pe XXXXX (f.d. 2-3).

Prin încheierea protocolară din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de persoană terță Ivan Andruhov (f.d. 118-119).

La 25 iulie 2019, reclamanta Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, a depus o cerere prin care a specificat că solicită anularea ordinului de repartiție eliberat Anei Andruhov pentru încăperea nr. YYYYYY din blocul locativ de pe XXXXX. Totodată, reclamanta Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, a introdus pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei (f.d. 122-123).

Prin hotărârea din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Rusu împotriva Primăriei or. Florești, persoane terțe Ana Andruhov și Ivan

Andruhov, cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 135-139).

La 09 octombrie 2019, Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, a depus apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d. 134).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, din motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 151-153).

La 05 februarie 2020, Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, a depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea acesteia și restituirea cauzei Curții de Apel Bălți, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a apelului (f.d. 161; 167).

În motivarea recursului, recurenta Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, a susținut că hotărârea motivată din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, nu a fost recepționată nici de Alexandra Rusu, nici de avocatul Lilia Berladean.

Recurenta a indicat că este greșită concluzia instanței de apel precum că avocatul Lilia Berladean a recepționat hotărârea motivată din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, la data de 05 decembrie 2019.

Aici, recurenta a evidențiat că pe avizul de primire nr. DS3006089933AS, care a stat la baza concluziei respective a instanței de apel, nu este aplicată semnătura avocatului Lilia Berladean.

Astfel, recurenta consideră că declararea inadmisibilității apelului depus împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, îi îngreșește accesul la justiție, garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La 19 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimătei Primăriei or. Florești și a persoanelor terțe Ana Andruhov și Ivan Andruhov copia recursului depus de Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți (f.d. 169).

Intimata Primăria or. Florești și persoanele terțe Ana Andruhov și Ivan Andruhov nu și-au valorificat dreptul de a prezenta referință la recursul depus de Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, deși după cum rezultă din avizele de primire, au recepționat acest recurs (f.d. 177-179).

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3118560241AS, rezultă că încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți i-a fost notificată recurteii Alexandra Rusu la data de 29 ianuarie 2020 (f.d. 156).

La fel din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3118560240AS, rezultă că încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți i-a fost notificată reprezentantului recurentei Alexandra Rusu, avocatului Lilia Berladean, la data de 29 ianuarie 2020 (f.d. 158).

Astfel, completul reține că în raport cu recurenta Alexandra Rusu, termenul de depunere a recursului împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți a expirat la data de 13 februarie 2020.

Prin urmare, luând în considerare că recurenta Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, a depus recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți la data de 05 februarie 2020, completul conchide că recurenta Alexandra Rusu s-a conformat prevederilor art. 242 din Codul administrativ, depunând recursul în termen.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, din următoarele raționamente.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces, deoarece criticele recurentei Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, au fost expuse cu suficientă claritate.

Potrivit art. 243 alin. (3) din Codul administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ statuează că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de a respinge recursul.

Completul reține că la 22 martie 2018, Alexandra Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Florești, intervenient accesoriu Ana Andruhov, cu privire la anularea ordinului de repartitie eliberat Anei Andruhov pentru încăperea nr. XXXXX din blocul locativ de pe XXXXX (f.d. 2-3).

Prin încheierea protocolară din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de persoană terță Ivan Andruhov (f.d. 118-119).

La 25 iulie 2019, reclamanta Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, a depus o cerere prin care a specificat că solicită anularea ordinului de repartitie eliberat Anei Andruhov pentru încăperea nr. YYYYY din blocul locativ de pe XXXXX. Totodată, reclamanta Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, a introdus pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei (f.d. 122-123).

Prin hotărârea din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Rusu împotriva Primăriei or. Florești, persoane terțe Ana Andruhov și Ivan

Andruhov, cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 135-139).

La 09 octombrie 2019, Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d. 134).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Iar, conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3006089933AS, hotărârea motivată din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, i-a fost notificată reprezentantului apelantei Alexandra Rusu, avocatului Lilia Berladean, la data de 05 decembrie 2019 (f.d. 149).

În această conjunctură, completul consideră că este neîntemeiat argumentul recurente referitor la nerecepționarea de către avocatul Lilia Berladean a hotărârii motivate din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, la data de 05 decembrie 2019, care se rezumă la aceea că pe avizul de primire nr. DS3006089933AS nu ar fi fost aplicată semnătura avocatului Lilia Berladean.

Or, conform pct. 17 subpct. 3) lit. c) din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, la distribuirea trimiterii cu confirmare de primire, formularul confirmării de primire A.R. care însoțește trimiterea, trebuie să fie semnat de către destinatar sau de către persoana autorizată pentru aceasta și indicată data înmânării.

În acest fel, în lipsa unor dovezi contrare, există prezumția că semnătura de pe avizul de primire nr. DS3006089933AS îi aparține avocatului Lilia Berladean sau unei persoane autorizate de către aceasta, or hotărârea motivată din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost expediată anume în adresa CA „Lilia Berladean”, iar conform art. 109 alin. (2) din Codul administrativ, pentru probarea notificării prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție este suficient avizul de recepție.

Mai mult ca atât, instanța de judecată nu dispune de cunoștințe speciale pentru a efectua proceduri de analiză și comparație a semnăturilor.

Așadar, completul reține cu certitudine că hotărârea motivată din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, i-a fost notificată reprezentantului apelantei Alexandra Rusu, avocatului Lilia Berladean, la data de 05 decembrie 2019.

Iar, având în vedere că potrivit art. 47 alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat, completul conchide că în raport cu apelanta Alexandra Rusu, termenul de depunere a motivării apelului împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a expirat la data de 09 ianuarie 2020, deoarece zilele de 04-08 ianuarie 2020

au fost nelucrătoare.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171. Iar, art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă statuează că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Însă, până la data de 09 ianuarie 2020, apelanta Alexandra Rusu nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Respectiv, prin încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, din motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 151-153).

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Astfel, completul conchide că încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți este legală și întemeiată, fiind corect aplicate prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Or, la expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, apelanta Alexandra Rusu așa și nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

În context, completul decelează că este neîntemeiat argumentul recurenței precum că declararea inadmisibilității apelului depus împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, îi îngrădește Alexandrei Rusu accesul la justiție, garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Completul notează că dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost definit în hotărârea Golder împotriva Regatului Unit din 21 februarie 1975, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că dreptul de acces la o instanță este un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 (Zubac împotriva Croației din 05 aprilie 2018, pct. 76).

Așadar, dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor (Băleș și alții împotriva Republicii Cehe din 12 noiembrie 2002, pct. 49).

„Dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui subiect într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa (Philis împotriva Greciei (nr. 1) din 27 august 1991, pct. 59).

Dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când

reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și bună administrare a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului de către instanța competentă (Zubac împotriva Croației din 05 aprilie 2018, pct. 98).

În speță, completul consideră necesar să menționeze că prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, care guvernează termenul de depunere a motivării apelului, servesc scopurilor de securitate juridică și bună administrare a justiției, și nu au restricționat accesul liber al Alexandrei Rusu la instanța de apel, în vederea contestării hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

De altfel, în exclusivitate neîndeplinirea de către Alexandra Rusu a actului de depunere a motivării apelului împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a condiționat declararea de către instanța de apel a inadmisibilității acestui apel.

Or, Alexandra Rusu nu a depus diligența necesară pentru a se interesa de statutul dosarului său la Curtea de Apel Bălți și a depune motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, în termenul stabilit de legislația în vigoare.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și (2)-(3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Alexandra Rusu, reprezentată de avocatul Lilia Berladean, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Rusu împotriva Primăriei or. Florești, persoane terțe Ana Andruhov și Ivan Andruhov, cu privire la anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan