Dosarul nr. 3ra-370/20

Prima instanță: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud: A. Paniş)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chişinău (jud: E.Palanciuc, A.Malîi, V.Clima)

ÎNCHEIERE

11 martie 2020 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Maria Ghervas
judecătorii Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vladimir Guţu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ şi obligarea efectuării recalculării pensiei,

împotriva deciziei din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale îîmpotriva hotărârii din 18 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2019 Vladimir Guţu, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ şi obligarea efectuării recalculării pensiei.

În motivarea acțiunii reclamantul Vladimir Guţu a indicat că a activat în cadrul organelor de poliție până la 26 octombrie 2003, apoi a obținut calitatea de pensionar al Ministerului Afacerilor Interne cu calculul vechimii în muncă de 21 ani. În temeiul ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018, a fost efectuată recalcularea vechimii în muncă a lui Vladimir Guțu, fiind introduse avantaje pentru perioada activității în Batalionul Serviciului Pază și Escortă, în rezultatul căreia, reclamantului i-a fost stabilită vechimea în muncă la ieșire la pensie de 25 ani.

Reclamantul Vladimir Guţu a relatat că s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani cu cerere prealabilă, prin care a solicitat recalcularea pensiei în dependență de vechimea în muncă majorată și achitarea diferenței pensiei recalculată, însă, prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 15 decembrie 2018, pârâta a informat reclamantul că nu există temei pentru recalcularea

pensiei.

Reclamantul Vladimir Guţu a menţionat că potrivit art. 14 al Legii nr. 1544 din 26 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri prevede că mărimea pensiilor pentru vechime în muncă se stabilește în următoarele proporții: pentru militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime în serviciu stabilită la art. 13 lit. a) – 50 procente din suma soldei, iar pentru cei pensionați pentru limită de vârstă sau din motive de boală – 55 procente din suma soldei; pentru fiecare an complet de vechime în serviciu peste vechimea stabilită la art. 13 lit. a) – 3 procente din sumele respective ale soldei, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume.

Reclamantul consideră că prin certificatul eliberat de Direcția de Poliție a municipiului Chișinău, a fost recunoscut că de facto, reclamantul la eliberare din serviciu a avut o vechime în muncă de 25 ani și anume din data de 26 octombrie 2003, Vladimir Guțu avea dreptul să beneficieze de pensie mai mare, în dependență de vechimea în muncă.

Reclamantul a solicitat admiterea acţiunii, recunoașterea ilegalității refuzului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani nr. 3865 în recalcularea cuantumului pensiei lui Vladimir Guţu, și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea cuantumului pensiei lui Guțu Vladimir, luându-se în considerație confirmarea eliberată de Direcția de Poliție a mun. Chișinău cu nr. 17944 din 07 noiembrie 2018, începând cu 01 noiembrie 2003.

Prin hotărârea din 18 mai 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani a fost admisă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Vladimir Guţu împotriva Casei Naţionale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ, obligarea efectuării recalculării cuantumului pensiei, s-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 3865 privind recalcularea cuantumului pensiei în privința lui Vladimir Guţu, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să dea curs cererii înaintate de către Vladimir Guţu și să efectueze recalcularea cuantumului pensiei lui Vladimir Guţu, începând cu 01 noiembrie 2003 cu înlesniri pentru o lună lucrată – două luni vechime pentru perioada 01 iulie 1992 până la 12 februarie 1996.

Prin decizia din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chişinău, s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 18 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vladimir Guţu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ şi obligarea efectuării recalculării pensiei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că reclamantul Vladimir Guţu a activat în cadrul organelor de poliție în perioada 01 septembrie 1983 – 08 noiembrie 1983, 15 iulie 1985 – 26 octombrie 2003, ultima funcție deținută fiind deținută în cadrul Batalionului Independent de Escortă al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău. Prin probatoriul administrat la dosar instanța de fond a constatat că, începând cu 26 octombrie 2003, Vladimir Guţu este beneficiar de pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne.

Instanţa de apel a stabilit că la 07 noiembrie 2018, Direcția de Poliție a mun. Chișinău i-a eliberat lui Vladimir Guţu confirmarea nr. 17944, cu mențiunea că, potrivit informațiilor gestionate de Ministerul Afacerilor Interne, vechimea în muncă a lui Vladimir Guțu la 26 octombrie 2003, a constituit 25 ani 05 luni 25 zile.

Instanța de apel a reținut că la 12 noiembrie 2018, Guțu Vladimir a expediat în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani cerere prin care a solicitat recalcularea pensiei luând în calcul mărimea vechimii în muncă. Prin refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani nr. 3865, s-a respins cererea lui Vladimir Guţu. Motivația expusă în răspunsul respectiv s-a axat pe faptul că perioadele de activitate din cadrul subdiviziunilor de pază, escortă și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie, nu poate fi raportată la prevederile hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar și temei de recalculare a pensiei nu este.

Instanţa de apel a constatat că prima instanță temeinic și justificat a constatat că refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale, este ilegal și urmează a fi anulat, așa cum, înscrisurile cauzei denotă cert că organul cu atribuții de stabilire și calculare a pensiei lui Vladimir Guţu, care la 26 octombrie 2003, era Ministerul Afacerilor Interne, în mod eronat a conchis că pensia lui Vladimir Guţu urmează a fi calculată reieșind din vechimea totală în muncă de 21 ani, or, această concluzie a autorității publice contravine normelor legale citate mai sus.

Instanţa de apel a reţinut că organul cu atribuții de stabilire, calculare și achitare a pensiei reclamantului nu a dat o apreciere normelor legale citate mai sus, care stabilesc expres că, la data de 26 octombrie 2003, (adică data de la care a fost stabilită pensia reclamantului), stagiul vechimii în muncă necesar pentru stabilirea pensiei era de 21 de ani. Corespunzător, instanța de fond corect a conchis că, din vina organului cu atribuții de stabilire și calculare a pensiei, care la data de 26 octombrie 2003, era Ministerul Afacerilor Interne, reclamantului Vladimir Guţu i-a fost stabilită o pensie mai mică în raport cu pensia care de fapt urma să-i fie stabilită reclamantului.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 16 decembrie 2019, Casa Naţională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care acţiunea depusă de Vladimir Guţu să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenta a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar concluziile, expuse în hotărâre și decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și a aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat unele prevederi legale.

Recurenta a menţionat că legiuitorul este unica autoritate care are dreptul de a stabili condiţii specifice pentru exercitarea drepturilor sociale, respectiv, apreciază critic poziţia instanţelor judecătoreşti inferioare care în lipsa temeiului legal a obligat Casa Naţională de Asigurări Sociale la recalcularea cuantumului pensiei reieşind din

vechimea în muncă cu înlesniri pentru perioada de activitate în cadrul Batalionului de Escort şi Pază al Ministerului Afacerilor Interne.

Recurenta Casa Naţională de Asigurări Sociale a relatat că conform prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar, persoanelor care cad sub incidenţa normei dale se acordă următoarele înlesniri: două luni vechime în muncă pentru o tură de serviciu: în instituţii penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran. Această normă de drept stipulează expres căror colaboratori se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu (2:1) şi anume: colaboratorilor instituţiilor penitenciare de tip închis, colaboratorilor izolatoarelor de urmărire penală, colaboratorilor caselor de arest, colaboratorilor instituţiilor destinate pentru deţinerea si tratarea bolnavilor contagioşi si bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran. Vechimea în muncă în cadrul altor instituţii decât cele menţionate în prezenta normă nu poate fi calculată cu înlesniri de 2:1, respectiv şi perioada de activitate a intimatului în cadrul Batalionului de escortă şi pază nicidecum nu poate fi atribuită sau recunoscută ca vechime în muncă cu înlesniri

Recurenta a invocat că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri este necesar ca persoana să întrunească două condiţii şi anume: ca instituţia în care activează sau a activat să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar, să-şi exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici.

Recurenta consideră că intimatul Vladimir Guţu nu întruneşte nici o condiţie din cele enumerate, deoarece, intimatul a activat în cadrul Batalionului de escortă şi pază care nu este o instituţie penitenciară şi nu se regăseşte în pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar.

Recurenta Casa Naţională de Asigurări Sociale a invocat prevederile pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea statutului executării pedepsei de către condamnaţi. în sensul prezentului Statut, următorii termeni şi expresii semnifică: penitenciar (unitate penitenciară, instituţie penitenciară) — instituţie subordonată Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor în care, conform hotărârii instanţei de judecată îşi execută pedeapsa privativă de libertate persoanele condamnate la închisoare şi detenţiune pe viaţă, precum şi locurile de detenţie provizorie pentru persoanele faţă de care a fost aplicată măsura arestului preventiv. Instituţii penitenciare sînt: penitenciarele de tip închis. semiînchis, deschis,

penitenciarele pentru minori. penitenciarele pentru femei, izolatoarele de urmărire penală şi spitalele penitenciare;

Recurenta Casa Naţională de Asigurări Sociale consideră că instanţa de apel eronat a echivalat că activitatea colaboratorilor din cadrul Batalionului de Escortă şi Pază din subordinea Inspectoratului de Poliţie sunt egale cu activitatea colaboratorilor din Izolatoarele de Urmărire Penală din subordinea Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, dat fiind faptul că instituţiile date sunt complet diferite. Prin urmare, temei de recalcularea pensiei în legătură cu recalcularea vechimii în muncă din cadrul Batalionului de Escortă şi Pază al MAI, ca perioadă calculată cu înlesniri de 2:1, nu este, ori la moment o lege care să prevadă dreptul colaboratorilor care au activat sau activează în cadrul Batalionului de Escortă şi Pază al MAI la calcularea vechimii în muncă cu înlesniri nu există.

Recurenta Casa Naţională de Asigurări Sociale a menţionat că avantajul dat, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, este expres garantat de Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017 cu privire la sistemul administraţiei penitenciare, cât şi Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, abrogată la data 16 mai 2018. Art. 53 lit. a) din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017 cu privire la sistemul administraţiei penitenciare este indicat că la stabilirea pensiei, funcţionarilor publici cu statut special li se calculează vechimea în serviciu ţinîndu-se cont de următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituţiile penitenciare de tip închis, în casele de arest şi în instituţiile penitenciare destinate deţinerii şi tratării bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de vechime în serviciu. Iar, art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, abrogată la data de 16 mai 2018 este indicat că vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituţii penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală şi în instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Recurenta Casa Naţională de Asigurări Sociale a specificat că avantajul pretins de către intimatul Vladimir Guţu nu a fost garantat de către prevederile Legii nr.416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliţie, care producea efecte juridice la momentul activităţii intimatului în cadrul Batalionul de Escortă şi Pază al MAI, Izolatorului de detenţie provizorie, cât şi în prezent aceste facilităţi nu sunt reglementate de către Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului.

Recurenta Casa Naţională de Asigurări Sociale a mai menţionat că prin Hotărârea Guvernului nr. 494 din 29 mai 1997 pentru modificarea şi abrogarea unor Hotărâri ale Guvernului Republicii Moldova pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar, a fost completat cu lit. d) care reglementează dreptul de a calcula două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu desfăşurat nemijlocit în închisori, izolatoarele de anchetă penală şi instituţiile destinate pentru

deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran.

Recurenta Casa Naţională de Asigurări Sociale a invocat că în prezent nu există un act normativ care să prevadă dreptul colaboratorilor care au activat sau activează în cadrul Batalionului de Escortă şi Pază al MAI la calcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

Prin referința depusă la 18 februarie 2020, Vladimir Guţu, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a solicitat declararea recursului depus de Casa Naţională de Asigurări Sociale inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărîrile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

Luând în considerare că recurenta Casa Naţională de Asigurări Sociale a recepţionat decizia recurată la data de 28 noiembrie 2019, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poştale DS2035839680AS (f.d.79,vol.I) şi a depus recurs împotriva deciziei din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chişinău la data de 16 decembrie 2019, adică în termen de 30 de zile de la recepţionarea deciziei recurate, completul ajunge la concluzia că recurenta Casa Naţională de Asigurări Sociale s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Naţională de Asigurări Sociale în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile şi alţi participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a cauzei sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Casa Naţională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanţa de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ reiterează şi faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs poate interveni în materia probaţiunii doar sub aspect procedural şi anume dacă se invocă că instanţa de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Naţională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) şi 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

dispune:

Recursul depus de Casa Naţională de Asigurări Sociale se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul Maria Ghervas

judecătorii Victor Burduh

Nina Vascan