

ÎNCHEIERE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând cererea Firmei de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Agenției Achiziții Publice, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vetzoagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vetfarm” cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La data de 17 august 2015, FPC „Decebal-Impex” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Agenției Achiziții Publice, intervenienți accesorii SRL „Vetzoagro” și SRL „Vetfarm” cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea depusă de FPC „Decebal-Impex” SRL a fost admisă parțial. A fost constatat ca fiind neîntemeiat refuzul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/1062 din 23 iunie 2015 la contestația FPC „Decebal-Impex” SRL din 12 iunie 2015. Au fost anulate: decizia Agenției Achiziții Publice nr. 336/15 din 08 iulie 2015 în partea ce ține de respingerea contestației din 12 iunie 2015 depusă de FPC „Decebal-Impex” SRL, procesul-verbal al grupului de lucru al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la evaluarea ofertelor nr. 15/01400/001 din 18 august 2015 la procedura de achiziție publică nr. 15/01400 din 13 iulie 2015, în partea ce ține de rezultatele evaluării ofertelor pentru loturile nr. 1-8 și decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 01-6/1428 din 20 august 2015 privind desemnarea câștigătorilor la licitația nr. 15/01400, în partea ce ține de loturile nr. 1-8. În rest, cerințele înaintate de FPC „Decebal-Impex” SRL au fost respinse ca neîntemeiate. A fost admisă parțial cererea FPC „Decebal-Impex” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată și cheltuielilor de executare și a

fost încasată în mod solidar de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Agenția Achiziții Publice în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL suma de 12 480 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, inclusiv 10 000 de lei pentru serviciile de asistență juridică și 2 840 de lei - cheltuieli de executare.

Prin decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a fost menținută hotărârea din 14 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a fost casată decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a fost admis apelul declarat de FPC „Decebal-Impex” SRL. A fost casată hotărârea din 14 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău în partea respingerii parțiale a cerințelor FPC „Decebal-Impex” SRL și în aceasta parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost constatată nulitatea contractului nr. 58/LP din 25 august 2015, încheiat între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și SRL „Vetzoagro” și a contractului nr. 57/LP din 25 august 2015, încheiat între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și SRL „Vetfarm”, în ambele cazuri cu repunerea părților contractelor la poziția inițială. A fost anulată decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 09 septembrie 2015 privind respingerea contestației depusă de FPC „Decebal-Impex” SRL referitor la anularea rezultatelor licitației nr. 15/01400. În rest, hotărârea din 14 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost menținută fără modificări.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Agenția Achiziții Publice și a fost admis recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a fost casată decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a fost remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a fost admis apelul declarat de FPC „Decebal-Impex” SRL. A fost casată parțial hotărârea din 14 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi prin care a fost constatată nulitatea contractului nr. 58/LP din 25 august 2017 încheiat între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și SRL „Vetzoagro” și a contractului nr. 57/LP din 25 august 2017 încheiat între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și SRL „Vetfarm”. În temeiul art. 82 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015, urmează a aplica amendă Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în mărime de 7 % din valoarea contractelor nr. 58/LP și nr. 57/LP din 25 august 2015 (1 804 440 de lei + 2 431 200 de lei = 4 235 640 de lei) în sumă de 296 494,80 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

La data de 03 iulie 2019, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost desemnat completul de judecată compus din: Ala Cobăneanu (președinte), Maria Ghervas, Victor Burduh, Victor Boico, Mariana Pitic (judecători).

La data de 10 martie 2020, directorul FPC „Decebal-Impex” SRL, Tatiana Valiuh, a depus cerere de recuzare a judecătorului Maria Ghervas, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială neobiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

A indicat că judecătorul Maria Ghervas a participat în calitate de judecător raportor la examinarea cauzei nr. 2rac-183/19, fiind emisă decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care compania a fost privată de proprietatea sa în valoare de aproximativ 4 milioane de lei, dosar care a fost inclus în lista de indicații a președintelui Curții Supreme de Justiție pe diferite dosare publicată inclusiv pe www.tv8.md, aspect suficient pentru a pune la îndoială obiectivitatea judecătorului.

A menționat că judecătorul Maria Ghervas a participat și la examinarea altor cauze ale companiei, inclusiv dosarul nr. 3ra-1529/16, unde a fost emisă o soluție în defavoarea FPC „Decebal-Impex” SRL la fel în condiții neobiective.

Studiind cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Potrivit art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din materialele cauzei rezultă că directorul intimatei FPC „Decebal-Impex” SRL, Tatiana Valiuh, a depus cerere de recuzare a judecătorului Maria Ghervas, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială neobiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Drept temei de recuzare s-a invocat participarea anterioară a judecătorului la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2rac-183/19, la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva FPC „Decebal-Impex” SRL cu privire la declararea nulității contractului de achiziții publice.

Astfel, prin decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă acțiunea inițială depusă de FPC „Decebal-Impex” SRL și a fost admisă acțiunea reconvențională a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind declarat nul contractul nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare a seturilor de diagnostice, medii, reactive și consumabile, încheiat între FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

De asemenea, în motivarea cererii de recuzare s-a invocat participarea judecătorului Maria Ghervas la examinarea cauzei de contencios administrativ nr. 3ra-1529/16, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Decebal-Impex” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin decizia din 02 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a fost casată decizia din 15 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 30 octombrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care acțiunea a fost respinsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială

obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Maria Ghervas la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Or, argumentele indicate în cererea de recuzare nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cauzele invocate având obiect diferit și nu se află într-o conexiune directă, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas.

Iar, faptul pronunțării unor hotărâri prin care au fost respinse acțiunile depuse de FPC „Decebal-Impex” SRL, nu denotă neobiectivitatea și imparțialitatea judecătorului la examinarea prezentei cauze, acest argument fiind declarativ și la nivel de suspiciuni, bazat pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Mai mult ca atât, prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului Maria Ghervas de la judecarea recursului depus de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în susținerea căreia la fel a fost invocată participarea la examinarea cauzei de contencios administrativ nr. 3ra-1529/16.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, având în vedere că în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială, învederează că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93).

Imparțialitatea trebuie evaluată (Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (a se vedea Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 95 și 10).

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefa că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și

nepărtinirea judecătorului Maria Ghervas la examinarea recursului depus de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Firmei de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Agenției Achiziții Publice, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vetzoagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vetfarm” cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari