

Dosarul nr. 2r-87/20

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător N. Simciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Nicolae Daniliuc,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Daniliuc către
Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin
neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,
împotriva încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de revizuire a lui Nicolae Daniliuc depusă împotriva hotărârii din
04 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 14 martie 2013, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată către
Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin
neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013, acțiunea
lui Daniliuc Nicolae a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iulie 2013, a fost
corectată greșeala din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din
04 iunie 2013 înlocuind sintagma „5000000 lei” cu „500000 lei”.

La 02 iulie 2013, în termenul prevăzut de lege, Nicolae Daniliuc a declarat apel
împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei
instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de
Daniliuc Nicolae a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău
din 04 iunie 2013 a fost menținută.

La 29 octombrie 2013, Daniliuc Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, care prin încheierea Curții Supreme
de Justiție din 18.12.2013, a fost considerat inadmisibil.

La 22 octombrie 2019, Daniliuc Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva

hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013, solicitând în temeiul art.449 lit. b) CPC, casarea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013 cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a lui Nicolae Daniliuc a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 10.01.2020, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26.11.2019.

În motivarea recursului a indicat că încheierea dată este nefondată, iar instanțele de judecată naționale care au examinat cauza au fost imparțiale.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierea instanței de apel ca aberantă și ilegală, soluționarea prin decizie a cererii de revizuire cu admiterea ei.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 26 noiembrie 2019, este depus în termen, or, date despre comunicarea și recepționarea încheierii contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, la 14 martie 2013, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, care a fost respinsă ca neîntemeiată, prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013.

La 02 iulie 2013, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Daniliuc Nicolae a fost respins, iar hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013 a fost menținută.

La 29 octombrie 2013, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, care a fost considerat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18.12.2013.

La 22 octombrie 2019, Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013 și invocând temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iunie 2013 cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a lui Nicolae Daniliuc a fost respinsă ca inadmisibilă, dat fiind faptul că argumentele invocate în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, precum în niciunul din temeiurile

prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Analizând materialele dosarului prin prisma argumentelor recursului și a prevederilor legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural, pornind de la următoarele.

În motivarea soluției de respingere a cererii de revizuire a lui Nicolae Daniliuc, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Daniliuc Nicolae a invocat faptul că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau faptele esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, și anume că, la 08 iunie 2019, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr.39, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captive al statului Republica Moldova, prin care a fost denunțat fostul regim oligarhic, condus de liderul Partidului Democrat din Moldova Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal și anticonstituțional exercitat asupra sistemului judecătoresc, circumstanțe care

constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată, or, simplul fapt al indicării în cererea de recurs a dezacordului cu soluția instanței de apel, nu constituie temei de casare a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Reieșind din norma sus-citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, iar argumentele recursului instanța de recurs le apreciază ca declarative, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel.

Este de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Astfel, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, admiterea cererii de recurs a lui Nicolae Daniliuc în condițiile expuse, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de

Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Daniliuc către Ministerul Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru