

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (L.Pruteanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu.Cimpoi, A.Danilov, I.Secrieru)
instanța de recurs: (O.Sternioală, M.Pitic, Iu.Bejenaru)

Î N C H E I E R E

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/197 cu privire la contestarea actului administrativ și reparare prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Andrei Paraschiv a fost considerat inadmisibil,

constată:

La 26 octombrie 2016 Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 0, 8506 m.c. din ordinul nr. 132702055 de încasare a numerarului pentru luna august 2016 înaintat spre plată de ÎM „Infocom” și încasarea în beneficiul său din contul pîrîților ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” a câte 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, la 05 ianuarie 2017 reclamantul Paraschiv Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Infocom”, prin care a solicitat anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 1,0489 de m.c. din ordinul nr. 133777378 de încasare a numerarului pentru luna octombrie 2016 și anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 1,5729 de m.c. din ordinul nr. 134064503 de încasare a numerarului pentru luna noiembrie 2016, înaintate spre plată de ÎM „Infocom”, precum și încasarea în beneficiul său din contul pîrîților ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” a câte 3 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

A considerat reclamantul că încasarea cotei-părți a volumului de apă este ilegală și neîntemeiată, contravine Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și Regulamentului ANRE nr. 271/2015 din 16.12.2015, deoarece nici el, nici gestionarul casei de locuit situată pe str. A. Russo 18/1, mun. Chișinău-APLP

54/197, nu dețin relații contractuale cu SA „Apă-Canal Chișinău”.

La fel, actul de stabilire a punctului de delimitare a responsabilității materiale între furnizor și reclamant nu este semnat.

Prin încheierea din 27 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pricinile au fost conexe într-un proces unic.

Prin încheierea protocolară din 28 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii APLP 54/167 și APLP 54/197.

Prin hotărârea din 24 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă parțial; a fost obligat SA „Apă-Canal Chișinău” să excludă cota-parte a volumului de apă potabilă, calculată pe apartamentul nr. 27 din str. Aleco Russo, 18/1, mun. Chișinău, indicată în ordinul de încasare în numerar nr. 132702055 -pentru luna august 2016, în mărime de 0,8506 m. c., în ordinul de încasare în numerar nr. 133777378 -pentru luna octombrie 2016, în mărime de 1,0489 de m.c., în ordinul de încasare în numerar nr. 134064503-pentru luna noiembrie 2016, în mărime de 1,5729 de m.c; a fost încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei. Pretenția privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de apel, solicitând casarea ei cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 26 ianuarie 2018, în termenul prevăzut de lege, Paraschiv Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat legea, reieșind din faptul că SA „Apă-Canal Chișinău” nu dispune de relații contractuale cu recurentul și cu gestionarul blocului locativ.

În opinia recurentului, responsabilitatea îi revine SA „Apă-Canal Chișinău”, care în instanță nu a prezentat probe că pentru lunile august, septembrie, octombrie, noiembrie 2016 contorul de la branșamentul blocului locativ a înregistrat un volum mai mare de apă decât contoarele instalate în apartamente.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 decembrie 2019 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate cu rejudecarea pricinii în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire Andrei Paraschiv a indicat că în luna septembrie-octombrie 2017 i-a devenit cunoscut faptul că încă la 23 mai 2005 SA „Apă-Canal Chișinău” fără acordul proprietarilor blocului locativ din str.A.Russo 18/1, mun. Chișinău, fără acordul APLP 54/197 a branșat la rețelele de apă și contorul comun a locatarilor pe agenții economici din str. A. Russo, 20, mun. Chișinău.

A menționat că în timpul examinării cauzei sale în instanțele de judecată, revizuentul nu dispunea de această informație, drept circumstanță importantă la soluționarea litigiului, iar ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” nu au

prezentat probe despre volumele de apă consumate de agenții economici prin contorul comun al locatarilor.

A menționat, că aceasta este o circumstanță esențială a cauzei, care nu a fost și nu-i putea fi cunoscută.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, art.169–171.

La caz, se constată că procedura administrativă a fost inițiată până la 01 aprilie 2019 și respectiv, se vor aplica dispozițiile legale anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ, care reglementează revizuirea hotărârilor instanțelor judecătorești și anume, prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de către Andrei Paraschiv a fost considerat inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului și, prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art.450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art.451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de

Paraschiv Andrei împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/197 cu privire la contestarea actului administrativ și reparare prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru