

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud:N.Patrașcu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Simciuc, V.Buhnaci, Iu.Cotruță)

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Cernetchi Valeriu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă
de Societatea pe Acțiuni „Ago-Dacia” împotriva lui Cernetchi Valeriu cu privire
la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2018 SA „Ago-Dacia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernetchi Valeriu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 7 724,68 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat de la Cernetchi Valeriu în beneficiul SA „Ago-Dacia” datoria pentru serviciile comunale consumate, în sumă de 7 724,68 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei. (f.d.66)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 iunie 2019, în afara termenului legal, Cernetchi Valeriu a depus cerere de apel însă fără a indica motivele de fapt și de drept și fără anexarea bonului de plată a taxei de stat (f.d.72).

Prin încheierea din 12 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca fiind depusă peste termenul legal cererea de apel declarată de Cernetchi Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2019, emisă în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de SA „Ago-Dacia” împotriva lui Cernetchi Valeriu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.75-77)

Ulterior, la 06 septembrie 2019, conform ștampilei de pe plicul poștal (f.d.34), Cernetchi Valeriu, a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2019. Concomitent a solicitat repunerea în termen pentru declararea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.80-81).

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Cernetchi Valeriu privind repunerea în termen pentru depunerea

cererii de apel. S-a restituit cererea de apel depusă de Cernetchi Valeriu împotriva hotărârii din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 10 februarie 2020 Cernetchi Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii de repunere a cererii de apel în termen.

A indicat că instanța de apel a ignorat prevederile art.376 alin.(1¹), (2) Cod de procedură civilă, mai mult ca atât, nu a expediat nici o citație în adresa apelantului.

A menționat că prin intermediul executorului judecătoresc Doroftei Igor a făcut cunoștință la data de 05 iunie 2019 cu hotărârea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. După expirarea a 14 zile de la data de 19 iunie 2019 a fost depusă cerere de apel. Consideră că la data de 19 iunie 2019 a fost întrerupt termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii primei instanțe.

A notat că, încheierea din 12 august 2019 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 21 august 2019, astfel comunică că din 21 august 2019 continuă a curge termenul de prescripție de 30 de zile, care a fost întrerupt la data de 19 iunie 2019 când a fost depusă cererea de apel.

Prin scrisoarea din 24 februarie 2020, nr.2r-144/2020 instanța de recurs a expediat intimetei copia cererii de recurs care a fost recepționată de SA „Ago-Dacia” conform avizului de recepție la data de 27 februarie 2020 (f.d.133).

Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimata nu a depus.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cernetchi Valeriu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 23 octombrie 2019, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 10 februarie 2020, însă date care ar confirma recepționarea încheierii recurate la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare cererea de recurs depusă la 10 februarie 2020 se consideră a fi depusă în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116 alin. (1) -(4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din materialele dosarului se constată că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost pronunțată la 19 martie 2019. (f.d.66)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 iunie 2019, în afara termenului legal, Cernețchi Valeriu a depus cerere de apel însă fără a indica motivele de fapt și de drept și fără anexarea bonului de plată a taxei de stat.(f.d.72)

Prin încheierea din 12 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca fiind depusă peste termenul legal cererea de apel declarată de Cernețchi Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2019 (f.d.75-77)

Ulterior, la 06 septembrie 2019, conform ștampilei de pe plicul poștal (f.d.34), Cernețchi Valeriu, a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2019. Concomitent a solicitat repunerea în termen pentru declararea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe. (f.d.80-81)

Iar, prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Cernețchi Valeriu privind repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel. S-a restituit cererea de apel depusă de Cernețchi

Valeriu din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul relatează că, prin depunerea repetată a cererii de apel la 06 septembrie 2019, apelantul face abuz de drepturile sale, or, termenul de atac de 30 de zile, curge din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul recepționării acestuia.

În argumentarea soluției, instanța de apel a invocat prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că argumentul lui Cernețchi Valeriu precum că a aflat de la executorul judecătoresc despre hotărârea contestată nu corespund materialelor pricinii, or, actele anexate la materialele cauzei denotă caracterul de rea credință a declarațiilor acestuia.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că apelantul a omis termenul de depunere a cererii de apel, calculat în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca fiind întemeiată și bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, în condițiile în care Cernețchi Valeriu a omis termenul de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască despre pronunțarea dispozitivului hotărârii pe cauza dată.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că argumentul recurentului precum că instanța de apel a ignorat prevederile art.376 alin.(1¹), (2) Cod de procedură civilă și nu a expediat nici o citație în adresa ultimului, este pur declarativ.

Or, instanța de apel just a menționat că Cernețchi Valeriu, contrar argumentelor invocate precum că domiciliază pe adresa N. Russo 10, ap.5, mun. Chișinău, iar corespondența o recepționează la adresa mun. Chișinău, str. I. Creangă 82, bl.1, ap.127, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că acesta se eschivează de a recepționa corespondența.

În sensul dat, se va remarca că recurentul a cunoscut despre acțiunea intentată în instanța de judecată de intimați, astfel că, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 2 decembrie 2005, Ponomaryov versus Ucraina din 3 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. În această privință, Colegiul, de asemenea, menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauzele Melnic versus Republica Moldova din 14 noiembrie 2006 și Ceachir versus Republica Moldova din 15 ianuarie 2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului intimatului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Cernețchi Valeriu și de a menține încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cernețchi Valeriu.

Se menține încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Ago-Dacia” împotriva lui Cernețchi Valeriu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru