

Dosarul nr. 3ra-392/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenshii)

Î N C H E I E R E

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, persoană terță Primăria municipiului Cahul cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a fost casată integral hotărârea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 10 aprilie 2019 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 8 februarie 2019 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a recepționat dispozițiile Primarului municipiului Cahul, publicate în Registrul de stat al actelor locale.

A menționat că în temeiul art. 63, 64 și 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, precum și în temeiul prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a efectuat controlul obligatoriu de legalitate al dispoziției nr. 55-i din 4 februarie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic”.

Astfel, a relatat că prin dispoziția nr. 55-i din 4 februarie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic”, Primarul municipiului Cahul a dispus acordarea premiului unic în mărime de un salariu de bază cu prilejul Zilei autonomiei locale și a lucrătorului din administrația publică locală, sărbătorită la 1 februarie 2019, în conformitate cu hotărârea Guvernului nr. 75 din 08 februarie 2012, persoanelor cu

funcții de demnitate publică și funcționarilor publici din aparatul Primăriei municipiului Cahul, personalului de specialitate și de deservire tehnică în aparatul Primăriei municipiului Cahul, personalului contabilității Primăriei municipiului Cahul și personalului serviciului gestionar al Primăriei municipiului Cahul.

Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a susținut că dispoziția nr. 55-i din 4 februarie 2019 contravine prevederilor art. 30 alin. (2) al Legii 270/2018, care stipulează expres că, prin derogare de la prevederile alin. (1) din prezentul articol, prevederile art. 21 (premiu unic) intră în vigoare începând cu 1 iulie 2019. Premiul unic cu prilejul zilelor de sărbătoare declarate nelucrătoare în luna decembrie 2018 poate fi acordat din contul economiilor formate în anul respectiv.

A specificat că dispoziția nominalizată este ilegală și necesită a fi abrogată, fapt pentru care, la 14 februarie 2019 Oficiul Teritorial Cahul a notificat Primarul municipiului Cahul în vederea ilegalității dispoziției emise.

A indicat că la 12 martie 2019 Oficiul Teritorial Cahul a recepționat răspunsul la notificarea remisă, prin care Primarul municipiului Cahul nu s-a conformat cerințelor expuse și nu a anulat dispoziția nominalizată.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 17, 25 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat recunoașterea nulității absolute a dispoziției nr. 55-i din 4 februarie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic”, emisă de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță Primăria municipiului Cahul.

Prin hotărârea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 mai 2019 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a depus apel împotriva hotărârii din 16 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin decizia din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a fost casată integral hotărârea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie prin care s-a admis acțiunea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și s-a anulat în tot dispoziția nr. 55-i din 4 februarie 2019 „Cu privire la acordarea premiului unic”, emisă de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii.

În acest sens, instanța de apel a relevat că prima instanță a ignorat prevederile art. 30 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 (în redacția la data emiterii dispoziției contestate), care și constituie interdicția expresă cu privire la achitarea premiilor, neținând cont nici de prevederile art. 137 alin. (2) din Codul muncii, care prevede că modul și condițiile de aplicare a plăților de stimulare și de compensare în unitățile din sectorul bugetar se stabilesc prin lege și prin alte acte normative.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că din dispozițiile art. 30 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018, rezultă că art. 21 nu era aplicabil și astfel, nu putea sta la baza emiterii dispoziției contestate.

La 29 ianuarie 2020 Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a depus recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul.

La 10 februarie 2020 Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, a depus motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A indicat că instanțele de judecată nu au atras în proces în calitate de persoane terțe persoanele vizate direct prin actul administrativ de acordare a premiilor.

La fel, a indicat că Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu mai este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ de la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

A mai relatat că la art. 10 alin. (2) din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018, unde este prevăzută structura salariului în care sunt incluse și premiile unice, legiuitorul nu a stipulat că această componentă a salariului va intra în vigoare ca și art. 21 începând cu 1 iulie 2019.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 23 ianuarie 2020.

Astfel, recursul depus inițial la 29 ianuarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 245 alin. (2) Cod administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că decizia instanței de apel a fost notificată recurentului în data de 5 februarie 2020, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate (f.d.150, 151).

Astfel, cererea de recurs motivată din 10 februarie 2020, a fost depusă în termen.

Prin referința din 9 martie 2020, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului depus de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Subsecvent, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

În acest context, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului cu referire la faptul că instanțele de judecată nu au atras în proces persoanele vizate direct prin actul administrativ contestat, dat fiind că atragerea acestora nu ar influența nici într-un fel circumstanțele cauzei, având în vedere că acțiunea a fost înaintată în vederea anulării unui act administrativ care contravine prevederilor legale.

Nu poate fi reținută nici afirmația recurentului în privința faptului că de la data intrării în vigoare a Codului administrativ, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu mai este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, or, din conținutul art. 189 alin. (3) din Codul administrativ, reiese că în cazurile prevăzute de lege, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică, iar în acest sens, împuternicirile Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat de a sesiza instanța de contencios administrativ rezultă expres din dispozițiile art. 68 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel

are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov.

În conformitate cu art. 230, 246, 194 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, reprezentat de avocatul Maxim Todorov, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan