

ÎNCHEIERE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Victoria Filippova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Filippova împotriva Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal Bălți” cu privire la declararea nulității contractului de alimentare cu apă, a actului de constatare a faptului deteriorării sigiliului și a calculului, anularea facturilor de plată, obligarea de a emite facturi de plată cu indicarea volumului de apă consumat conform volumului mediu până la efectuarea controlului, obligarea de a primi în exploatare și a sigila contorul de apă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Victoria Filippova, s-a casat parțial hotărârea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și în această parte s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La 25 ianuarie 2018 Victoria Filippova a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de furnizare a apei nr.1159 din 06.02.2015, declararea nulă a actului nr. 99 din 27.02.2017 și calculului pentru luna februarie 2017 în mărime de 3767,20 lei, încasarea de la ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 6000 lei.

În motivarea acțiunii Victoria Filippova a indicat că la începutul lunii martie 2017 a aflat că ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a efectuat un control la adresa str. XXXXX, nr. XXX, apartamentul XXX, mun. Bălți, ce-i aparține cu drept de proprietate, în care la moment locuia cu drept de locațiune fiul Denis Filippov și concubina lui, Oxana Pasecinic, în rezultatul căruia s-a depistat deteriorarea sigiliului cu nr. 251741. Faptul efectuării controlului se atestă prin actul nr. 99 din

27 februarie 2017, întocmit pe numele Filippov de reprezentantul operatorului, controlorul Deseatnic.

Ca rezultat al controlului, la 27 februarie 2017 a fost emisă prescripția cu privire la verificarea metrologică de stat a contorului de apă care era instalat în apartament. ÎM Regia „Apă-Canal- Bălți” a efectuat un calcul de plată pentru luna februarie 2017 în mărime de 3767,20 lei în legătură cu faptul că a fost depistată deteriorarea sigiliului.

La 06 aprilie 2017 a fost efectuată verificarea metrologică a contorului de apă, conform prescripției din 27 februarie 2017, care ulterior i-a fost prezentată. Începând cu luna februarie 2017 și până în prezent în fiecare lună i se înmânează spre plată facturi cu indicarea sumei reieșind din volumul de apă calculat conform volumului mediu de pe ultimele 3 luni de până la control, iar recepționarea contorului de apă pentru utilizare și sigilarea lui până în prezent nu a fost efectuată de către ÎM „Regia „Apă-Canal-Bălți”, pe motiv că trebuie să achite suma de 3767,20 lei calculată ca urmare a controlului din 27 februarie 2017, în legătură cu pretinsa deteriorare a sigiliului la contorul de apă. La începutul lunii martie 2017, a aflat precum că ea avea încheiat cu ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” contract pentru prestarea serviciilor de aprovizionare cu apă nr. 1159 din 06 februarie 2015.

Din înscrierile efectuate de controlorul Deseatnic se înțelege că deteriorarea sigiliului cu nr. 251741 a avut loc în momentul schimbării ventilului efectuat de el. Dacă vina sa în deteriorarea sigiliului nu este, ea nu poate să poarte careva responsabilități pe care i le impune pârâta, deoarece, contrar prevederilor pct. 85 al Regulamentului, personalul operatorului, întocmind la data de 27 februarie 2017 actul nr. 99, nu i-a demonstrat la fața locului depistarea consumului fraudulos.

În răspunsul la cererea prealabilă din 18 decembrie 2017 pârâta nu a indicat la prezența acestui act. Existența încălcărilor invocate confirmă admiterea de către ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, prin reprezentantul său, controlorul Deseatnic, a încălcării drepturilor sale ca consumator, iar acest control nu poate fi calificat unul legal. Din motiv că controlul efectuat este unul ilegal, consideră că și calculul în sumă de 3767,20 lei pentru luna februarie 2017, prezentat spre achitare, este ilegal și necesită a fi declarat nul, deoarece nu rezultă dintr-un act sau acțiune legală a furnizorului de apă.

Contrar pct. 93 al Regulamentului, pârâta nu a emis o decizie argumentată cu privire la consumul fraudulos. O astfel de decizie nu i-a fost expediată în termen de 5 zile de la adoptarea ei și nici înmănată la data adresării cu cerere prealabilă. La fel, nu i-a fost înmănată/expediată factura care urma să fie emisă, conform prevederilor pct. 94 al Regulamentului, în baza deciziei emise pe faptul controlului din 27 februarie 2017.

La 18 decembrie 2017 a depus o cerere prealabilă la ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, în care a solicitat anularea contractului de furnizare a apei din 06 februarie 2015 cu nr. 1159 în apartamentul XXX din str. XXXXX, nr. XXX, mun. Bălți, a actului de control nr. 99 din 27 februarie 2017 și a calculului pentru luna februarie 2017 în mărime de 3767,20 lei.

Prin răspunsul din 29.12.2017 cu nr. 3767 ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a respins solicitările de anulare a actelor menționate, motivând refuzul cu interpretarea eronată, unilaterală și tendențioasă a normelor legale care reglementează raporturile dintre furnizor și consumatorul de apă publică, fără a da apreciere acțiunilor și

actelor contestate în raport cu prevederile legale. În acest fel, a fost pusă în fața faptului de a soluționa litigiului pe cale judiciară.

Reclamanta a menționat că pretenția cu privire la plata daunelor morale derivă din actele administrative contestate, a căror anulare a solicitat și care i-au cauzat suferințe psihice considerabile prin acțiunile ilegale întreprinse față de ea, motiv pentru care consideră că sunt prezente temeiurile legale de recuperare a daunelor morale din contul pârâtei, pe care le evaluează în mărime de 25 000 lei.

La 10 aprilie 2018 Victoria Filippova a înaintat cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, prin care a solicitat anularea ca ilegale a facturilor de plată pentru perioada mai 2017-ianuarie 2018, în partea ce ține de majorarea volumului de apă inclus spre plată, obligarea ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” să emită pentru următoarele luni facturi cu indicarea volumului de apă consumat ce rezultă din volumul de apă calculat conform volumului mediu de pe ultimele 3 luni de până la controlul din 27 februarie 2017, obligarea ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” să primească în exploatare și să sigileze contorul de apă verificat metrologic prezentat operatorului, încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3500 lei. (f.d. 75-79, vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că din motiv că controlul efectuat este unul ilegal, calculul sumei de 3767,2 lei pentru luna februarie 2017, prezentat spre achitare este ilegal și necesită a fi declarat nul, deoarece nu rezultă dintr-un act sau acțiune legală a ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”.

În legătură cu rezultatele controlului efectuat de către reprezentanții ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” i s-a indicat că pentru consumul de apă în fiecare lună i se va înmâna spre plată facturi cu indicarea sumei spre plată, reieșind din volumul de apă calculat conform volumului mediu de pe ultimele 3 luni de până la control, condiție ce corespunde prevederilor art. 15 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și pct. 108 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementări în Energetică nr. 271 din 16.12.2015, fără a fi debransat de la rețea.

Cu această modalitate de calcul și achitare a consumului de apă a fost de acord, dat fiind că a contestat în instanța de judecată, în ordinea stabilită de lege, actul de control nr. 99 din 27 februarie 2017 și decizia de achitare a sumei de 3767,20 lei. Pentru perioada 30.11.2016 — 27.02.2017 a fost prezentată spre plată factura cu suma de 150,51 lei pentru volumul mediu de apă consumată la 4 persoane, calculat de 13,584 m³ cu tariful de 11,080 lei. Pentru următoarele luni din anul 2017 și până în prezent au fost emise facturile de plată cu mărirea nejustificată a sumei spre plată, care nu corespunde calculului conform volumului mediu de pe ultimele 3 luni de până la control.

În acest fel, în factura pentru luna mai 2017 suma spre plată a fost mărită cu 9,68 m³ și respectiv 107,26 lei; pentru luna iunie 2017 - cu 14,94 m³ și respectiv 165,49 lei; pentru luna iulie 2017 - cu 14,02 m³ și respectiv 155,30 lei; pentru luna august 2017 - cu 14,94 m³ și respectiv 165,49 lei; pentru luna septembrie 2017 - cu 14,94 m³ și respectiv 165,49 lei; pentru luna octombrie 2017 - cu 14,02 m³ și respectiv 155,30 lei; pentru luna noiembrie 2017 — cu 14,94 m³ și respectiv 165,49

lei; pentru luna decembrie 2017 - cu 14,02 m³ și respectiv 155,30 lei; pentru luna ianuarie 2018 - cu 14,94 m³ și respectiv 165,49 lei.

Conform calculelor efectuate de reclamantă rezultă că a calculat în această perioadă cu 126,41 m³ de apă mai mult față de ceea ce trebuia să corespundă volumului mediu de pe ultimele 3 luni de până la control în fiecare lună, cu 1400,61 lei mai mult. În toată această perioadă a achitat facturile doar în mărimea indicată inițial de 150,51 lei pentru volumul mediu de apă consumată la 4 persoane, calculat de 13,584 m³, cu tariful de 11,080 lei, iar ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” nu a avut pretenții cu privire la achitarea incompletă a facturilor.

Din considerentele că sumele dispuse spre plată în fiecare din lunile indicate depășesc volumul mediu de pe ultimele 3 luni de până la control, apreciază acțiunile ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” în privința sa prin emiterea facturilor cu indicarea sumelor majorate ca acțiuni ce contravin legii și care îi încalcă dreptul său de consumator de apă, prevăzut de art. 15 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și pct. 108 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare. Adresările sale orale nu au dat rezultate.

La 02 martie 2018, după primirea în luna februarie 2017 a ultimei facturi pentru perioada de consum 20.12.2017-19.01.2018, a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea facturilor emise în perioada mai 2017 - ianuarie 2018 în partea sumelor care depășesc volumul de apă calculat conform volumului mediu de pe ultimele 3 luni de până la controlul din 27.02.2017, la care răspuns nu a primit.

Reclamanta consideră că pretenția cu privire la plata daunelor morale derivă din actele administrative contestate, a căror anulare se solicită și care i-au cauzat suferințe psihice considerabile prin acțiunile ilegale întreprinse față de reclamantă. Comportamentul incorect al ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” în cadrul soluționării acestei situații a condus la înrăutățirea sănătății sale. Consideră că sunt prezente temeiurile legale de recuperare a daunelor morale din contul pârâtei, pe care le evaluează în mărime de 15 000 lei.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a conexas cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Filippova împotriva ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” privind anularea facturilor de plată, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, înregistrată cu nr. 3-70/2018, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Filippova împotriva ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” cu privire la declararea nulității contractului de livrare a apei, declararea nulității actului și calculului, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, înregistrată cu nr. 3-20/2018. (f.d. 71, vol. I)

La 07 noiembrie 2018 Victoria Filippova, prin intermediul avocatului Iosif Mardari a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității absolute a contractului de furnizare a apei nr.1159 din 06 februarie 2015, declararea nulă a actului nr. 99 din 27 februarie 2017 și calculului pentru luna februarie 2017 în mărime de 3767,20 lei, anularea facturilor de plată cu majorarea nejustificată a sumei spre plată, obligarea ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” să emită pentru următoarele luni facturi cu indicarea volumului de apă consumat ce rezultă din volumul de apă calculat conform volumului mediu de pe ultimele 3 luni de până la controlul din 27 februarie 2017, obligarea ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” să primească în exploatare și

să sigileze contorul de apă verificat metrologic prezentat operatorului, încasarea prejudiciului moral în mărime de 35 000 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 6000 lei și 3500 lei (f.d. 134-142, vol. I).

Prin hotărârea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a respins acțiunea înaintată de către Victoria Filippova împotriva ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” cu privire la declararea nulității contractului de alimentare cu apă, a actului de constatare a faptului deteriorării sigiliului și a calculului, ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Victoria Filippova împotriva ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” cu privire la anularea facturilor de plată, obligarea de a emite facturi de plată cu indicarea volumului de apă consumat conform volumului mediu până la efectuarea controlului, obligarea de a primi în exploatare și a sigila contorul de apă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor pentru asistența juridică ca fiind neîntemeiată. (f.d. 166, 170-177, vol. I)

În argumentarea soluției instanța de a fond a indicat că Victoria Filippova urma să se adreseze către ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” cu cerere prealabilă în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, iar în cazul primirii refuzului trebuia să-l conteste în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile, însă, reclamanta s-a adresat cu acțiune la data de 25 ianuarie 2018, nu a solicitat repunerea în termen și nu a invocat careva motive întemeiate ale omiterii acestui termen, motiv pentru care aceste pretenții se consideră a fi depuse cu încălcarea termenului de prescripție.

Totodată, instanța de fond a indicat că sunt neîntemeiate pretențiile înaintate de către Victoria Filippova cu privire la anularea facturilor de plată, obligarea ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” de a emite facturi de plată cu indicarea volumului de apă consumat conform volumului mediu până la efectuarea controlului, cu obligarea de a primi în exploatare și a sigila contorul de apă, ori consumatorul Victoria Filippova nu s-a conformat prevederilor pct. 14 Anexa nr. 5 a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 și nu a efectuat lucrările prescrise indicate în prescripția ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” și nu a efectuat verificarea metrologică a apometrului instalat în apartamentul său. Instanța a stabilit că tocmai la 10 ianuarie 2018 Victoria Filippova s-a adresat furnizorului de apă cu cerere privind sigilarea apometrului, nefiind prezentat un certificat, care ar confirma verificarea metrologică a apometrului și nici nu s-a adresat cu cerere de a-l sigila în perioada 27.04.2017-10.01.2018. Astfel, pentru perioada de trei luni, începând cu 27.02.2017 plata pentru apa consumată s-a calculat reieșind din volumul mediu lunar înregistrat în ultimele trei luni până la verificare, ulterior, începând cu data de 31.05.2017 plata pentru volumul consumat s-a calculat conform normelor de consum aprobate prin decizia Consiliului municipal Bălți, fiind eliberate facturi de plată pe care reclamanta le-a achitat parțial, fără a indica pentru care perioadă se efectuează achitarea.

Prin decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Victoria Filippova. S-a casat parțial hotărârea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în partea respingerii capătului de cerere cu privire

la declararea nulității contractului de alimentare cu apă, a actului de constatare a faptului deteriorării sigiliului și a calculului, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție și în această parte s-a emis o nouă decizie, prin care s-a respins acțiunea formulată de către Victoria Filippova împotriva ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” cu privire la declararea nulității contractului de alimentare cu apă, a actului de constatare a faptului deteriorării sigiliului și a calculului ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea instanței de fond s-a menținut. (f.d. 218, 219-235, vol. I)

Instanța de apel a reținut că instanța de fond pripit a concluzionat asupra tardivității acțiunii cu privire la declararea nulității contractului de alimentare cu apă, a actului de constatare a faptului deteriorării sigiliului și a calculului, prin prisma omiterii termenului stabilit de lege pentru inițierea procedurii de contestare a actului administrativ, în condițiile în care la soluționarea extrajudiciară acest aspect nu a fost invocat. Doar în cazul în care organul emitent a respins cererea prealabilă pe motiv că persoana a omis termenul de adresare, instanța de judecată este competentă de a verifica motivele omiterii acestuia și temeiurile repunerii în termen.

Totodată, Colegiul civil a considerat că acțiunea formulată de către Victoria Filippova împotriva ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” cu privire la declararea nulității contractului de alimentare cu apă, a actului de constatare a faptului deteriorării sigiliului și a calculului este neîntemeiată.

Cu referire la capătul de cerere privind declararea nulității absolute a contractului de furnizare a apei nr. 1159 din 06.02.2015, instanța de apel reține că deși contractul contestat nu a fost semnat de către Victoria Filippova personal, aceasta, în calitate de consumator a serviciilor prestate de către ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a confirmat ulterior încheierea contractului respectiv prin acțiuni concludente, manifestate prin recepționarea serviciilor prestate de pârâtă și achitarea valorii acestora conform indicilor echipamentului de măsurare indicate în facturile respective. Mai mult, în contract sunt incluse date personale ale reclamantei (data, luna, anul nașterii, codul de identificare), situație ce denotă că acestea au fost oferite ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” de către terțul semnatar al reclamantei care, astfel, se prezintă a fi o persoană apropiată acesteia, deoarece o altă persoană nu putea deține aceste informații cu caracter personal.

Cu referire la legalitatea actului de constatare a faptului deteriorării sigiliului nr. 99 din 27.02.2017 și a calculului pentru luna februarie 2017 instanța de apel a reținut că în cadrul controlului efectuat la 27 februarie 2017, în prezența locatarului, s-a depistat deteriorarea sigiliilor instalate de ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” pe apometrul din apartament, ceea ce este o încălcare a regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă (consum fraudulos). În confirmarea acestui fapt a fost întocmit actul nr. 99 din 27.02.2017 cu privire la constatarea faptului deteriorării sigiliilor instalate de ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” pe apometru și a fost eliberată prescripția privind efectuarea verificării metrologice a apometrului din 27.02.2017. Astfel, actele contestate de reclamantă au fost semnate de reprezentantul utilizatorului/locatarul care nu a obiectat în privința dezacordului cu deteriorarea sigiliului de pe apometrul din apartament și nici nu a contestat prescripția emisă.

În temeiul actului nr. 99 din 27.02.2017 și a deciziei din 13.03.2017, a fost efectuat calculul în mărime de 3767,2 lei, fiind expediate în adresa reclamantei la 24.03.2017. Instanța de apel a constatat că decizia comisiei privind consumul fraudulos din 13.03.2017, în baza căreia a fost efectuat calculul nu a fost contestată

de Victoria Filippova, motiv pentru care ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” avea temei legal de a efectua calculul în conformitate cu prevederile pct. 93, 125, 127 al Regulamentului privind serviciul public de alimentare cu apă potabilă și canalizare.

Cu referire la capătul de cerere formulat de către Victoria Filippova cu privire la anularea facturilor de plată, obligarea de a emite facturi de plată cu indicarea volumului de apă consumat conform volumului mediu până la efectuarea controlului, obligarea de a primi în exploatare și a sigila contorul de apă, încasarea prejudiciului moral, precum și cheltuielile pentru asistența juridică, instanța de apel a considerat că corect instanța de fond a respins-o.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 29 ianuarie 2020 Victoria Filipova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la rejudecarea apelului în instanța de apel. (f.d. 240-247)

În motivarea recursului a invocat că concluzia instanței de apel de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea cu privire la declararea nulității contractului de alimentare cu apă, a actului de constatare a faptului deteriorării sigiliului și a calculului este nefondată, deoarece are la bază circumstanțe care nu au fost verificate în ședință, iar instanța de apel, contrar prevederilor legale, nu s-a expus asupra tuturor motivelor și temeiurilor invocate în apel.

Efectuând controlul judiciar al deciziei contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ, se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 03 decembrie 2019.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate, care la 10 ianuarie 2020 a fost recepționată de către Victoria Filippova. (f.d. 239)

Victoria Filippova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari, în conformitate cu prevederile art. 245 alin. (1) din Codul administrativ a înregistrat la instanța de apel la 29 ianuarie 2020 cererea de recurs. (f.d. 240-247, vol. I)

Astfel, instanța de recurs constată că Victoria Filippova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța la soluționarea recursului se va conduce tot de aceste prevederi.

Astfel, examinând temeiurile recursului depus de către Victoria Filippova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Victoria Filippova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Victoria Filippova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Victoria Filippova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Victoria Filippova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, art. 195, art. 230 și art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Victoria Filippova, reprezentată de avocatul Iosif Mardari, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh