

Dosarul nr.3r-72/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima)

Î N C H E I E R E

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Chișinău și
Consiliul mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun.
Chișinău, persoane terțe Elvira Ciuntu, Agenția Proprietăți Publice cu privire la
anularea deciziei,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe
Elvira Ciuntu, Agenția Proprietăți Publice cu privire la anularea deciziei nr. 6/23-2
din 19 decembrie 2016 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată
asupra lotului de pământ din XXXXX.

Prin hotărârea din 05 septembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani,
s-a admis acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat
împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe Elvira Ciuntu, Agenția
Proprietăți Publice cu privire la anularea deciziei.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/23-2 din 19 decembrie
2016 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de
pământ din XXXXX.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 384 din 06.02.2017 încheiat
între Primăria mun. Chișinău și Elvira Ciuntu asupra lotului de teren din XXXXX,
nr. cadastral XXXXX și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din
XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

La 25 septembrie 2019, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au
declarat apel împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 februarie 2020 Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, repunerea în termen a cererii de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) și (2) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Totodată, art. 241 alin. (2) Cod administrativ, statuează că, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, prevederile art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, ne indică că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Reieșind din sensul normelor indicate supra, coroborând cu materialele cauzei, Colegiul reține că, copia încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa recurenților (f.d. 156), iar potrivit avizului de recepție se confirmă faptul recepționării încheierii contestate de către recurenți la 30 decembrie 2019 (f.d. 158).

La acest capitol, Colegiul constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 27 noiembrie a Curții de Apel Chișinău a început să curgă la 31 decembrie 2019 și a expirat la 14 ianuarie 2020, inclusiv.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău la data de 07 februarie 2020 este depus peste termenul legal prevăzut de lege.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere dovezile din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a expediat în mod eficient încheierea din 27 noiembrie 2019, iar lipsa unor acțiuni concrete de a ataca încheierea demonstrează că, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a-și proteja drepturile. (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60,61)

Instanța de recurs consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurenților.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

La caz, s-a constatat că Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Aici, instanța de recurs menționează că copia încheierii instanței de apel a fost expediată la adresa poștală a Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, fiind confirmată recepționarea prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 158). Astfel, instanța de apel s-a conformat prevederilor art. 96 alin. (1) Cod administrativ, comunicând actul judecătoresc Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin intermediul poștei.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, interesându-se de soarta și etapa procedurală la care se află prezentul litigiu, în care are calitatea de recurent, pentru a depune în termen recursul.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor și obligațiilor procedurale prezumă că partea trebuie la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și la intervale rezonabile de timp să se intereseze despre încheierea instanței de apel, întru respectarea termenelor prevăzute de lege.

Contrar acestor prevederi legale, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău nu a depus diligența necesară, nu a întreprins acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul primirii încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 230, 242, 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh