

Dosarul nr. 3ra-380/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul municipal Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Ovm-Transcargo”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ovm-Transcargo” și persoană terță Agenția Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Ovm-Transcargo” și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Ovm-Transcargo” și persoană terță Agenția Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/22-15 din 16 ianuarie 2019 cu privire la reperfectarea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, cu SRL „Ovm-Transcargo”, s-a decis darea în arendă a unui lot de pământ cu suprafața de 0,0150 ha situat pe str. Calea Orheiului.

A relatat că în corespundere cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a supus controlului legalității actului administrativ în cauză, considerând că acesta a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

A menționat că în conformitate cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-88 din 29 ianuarie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului mun. Chișinău abrogarea, în termen de 30 de zile, a actului administrativ considerat ilegal.

A indicat că la data de 6 februarie 2019, în adresa Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a parvenit demersul secretarului interimar al Consiliului mun. Chișinău nr. 07-119/476, prin care notificarea înaintată a fost respinsă ca nefondată.

În acest context a precizat că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, proprietarul terenului cu suprafața de 0,0150 ha, situat pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, vizat în decizia notificată, este Statul Republica Moldova.

A opinat că Consiliul mun. Chișinău nu este în drept de a decide transmiterea în arendă a terenului dat, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 3 alin. (1) lit. a), 5 lit. b), 17 alin. (2), 21 alin. (1), 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/22-15 din 16 ianuarie 2019.

Prin hotărârea din 2 septembrie 2019, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată, fiind anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/22-15 din 16 ianuarie 2019 cu privire la reperfectarea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din Calea Orheiului cu SRL „Ovm-Transcargó”.

La 10 septembrie 2019, Consiliul mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 11 septembrie 2019, SRL „Ovm-Transcargó” a declarat apel împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de SRL „Ovm-Transcargó” și Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanțele inferioare au reținut prevederile art. 315, 321 alin. (2) Cod civil, art. 3 alin. (6), 9 alin. (5) și (7) din Legea privind terenurile proprietatea publică și delimitarea lor nr. 91 din 5 iulie 2007, art. 7 alin. (2) din Legea privind administrarea și deetimizarea proprietății publice nr. 121 din 4 mai 2007, art. 3 alin. (2), 63 alin. (1), 68 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, care reglementează aspecte ce țin de conținutul dreptului de proprietate, momentul dobândirii dreptului de proprietate, delimitarea terenurilor proprietate publică, aprobarea listelor terenurilor din domeniul public și ale celor din domeniul privat, atribuțiile organului abilitat, scopurile și principiile de bază ale administrării și deetimizării proprietății publice, subiecții controlului administrativ, împuternicirile oficiului teritorial al Cancelariei de Stat.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanțele au reținut că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, proprietar al terenului vizat în decizia contestată este Republica Moldova, Consiliul mun. Chișinău nefiind competent de a decide soarta unui bun ce nu-i aparține cu drept de proprietate.

La 24 ianuarie 2020, Consiliul mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Cu referire la prevederile art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea privind terenurile proprietatea publică și delimitarea lor nr. 91 din 5 aprilie 2007, a remarcat că de domeniul privat al satului (comunei), orașului (municipiului) țin terenurile neprivatizate aferente obiectivelor privatizate sau private, inclusiv cele aferente construcțiilor nefinalizate, precum și terenurile aferente obiectivelor din fondul de imobile nelocuibile date în locațiune (arendă) dacă nu fac parte din domeniul public.

A menționat faptul că procesul nemijlocit de delimitare a terenurilor proprietate publică a statului în mun. Chișinău, lucrările de identificare și formare a terenurilor proprietate a statului au fost efectuate în anul 2004, prin intermediul specialiștilor Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului în coordonare cu autoritățile administrației publice locale și autoritățile publice centrale interesate.

Prin urmare, a susținut că terenul care constituie obiectul litigiului dat, nu se regăsește în lista terenurilor proprietate publică a statului din administrarea Agenției Proprietății Publice, aprobată prin hotărârea Guvernului nr. 161 din 7 martie 2019.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 12 februarie 2020, SRL „Ovm-Transcargó” a depus recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le nefondate, fiind pasibile de casare.

A declarat că argumentul pe care și-a întemeiat decizia instanța de apel se combate prin hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea listei terenurilor proprietate publică a statului din administrarea Agenției Proprietății Publice nr. 161 din 7 martie 2019.

În acest context, a obiectat că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat neîntemeiat a acționat Consiliul mun. Chișinău în instanța de contencios administrativ, iar cerințele acestuia fiind lipsite de careva suport juridic, astfel fiind de părere că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Recurentul SRL „Ovm-Transcargó” a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii, ca fiind nefondată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar, iar potrivit alin. (2)

al aceluiași articol, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 18 decembrie 2019.

Recurenții Consiliul mun. Chișinău și SRL „Ovm-Transcargo” au recepționat decizia instanței de apel la data de 21 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin avize de recepție (f. d. 139-140).

Astfel, recursurile depuse la data de 24 ianuarie 2020 și, respectiv, 12 februarie 2020, sunt în termen.

La 19 februarie 2020, Agenția Proprietății Publice a depus referința prin care a solicitat respingerea recursului depus de Consiliul mun. Chișinău cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

La 6 februarie 2020 și la data de 12 februarie 2020, în adresa intimatului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au fost expediate copiile recursurilor depuse de Consiliul mun. Chișinău și SRL „Ovm-Transcargo”, cu informarea despre posibilitatea depunerii referinței, acestea fiind recepționate de intimat, fapt confirmat prin avize de recepție (f. d. 159, 164).

Însă, intimatul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursurilor depuse de Consiliul mun. Chișinău și SRL „Ovm-Transcargo”, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse de Consiliul mun. Chișinău și SRL „Ovm-Transcargo”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate

de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Consiliul mun. Chișinău și SRL „Ovm-Transcargo”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Consiliul municipal Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Ovm-Transcargo”, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan