

Dosarul nr.3ra-220/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Gr.Cazacu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Maria Ghervas
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maximov Ghenadie împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea introducerii a 10 ani din vechimea de muncă pe perioada anilor 1991-2001 la recalcularea pensiei din anul 2001, achitarea despăgubirii pentru neachitarea pensiei în mărime de 16% pentru fiecare an din perioada 2001-2018, precum și recalcularea pensiei lunare curente adăugând 16% la pensia actuală primită stabilind pensia de 80% din salariul de funcție achitat procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost admisă cererea de apel declarată de Maximov Ghenadie, casată parțial hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 19 februarie 2019 Maximov Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea introducerii a 10 ani din vechimea de muncă pe perioada anilor 1991-2001 la recalcularea pensiei din anul 2001, achitarea despăgubirii pentru neachitarea pensiei în mărime de 16% pentru fiecare an din perioada 2001-2018, precum și recalcularea pensiei lunare curente adăugând 16% la pensia actuală primită stabilind pensia de 80% din salariul de funcție achitat procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției.

În motivarea acțiunii reclamantul Maximov Ghenadie a invocat că, la stabilirea pensiei ca fost procuror în anul 2001, Secția cadre a Procuraturii Generale a

Republicii Moldova a comis o eroare în certificat la calcularea vechimii în muncă, și anume a fost indicat faptul că, în perioada anilor 1991-2001, adică la momentul calculării pensiei, nu a lucrat nicăieri.

A menționat că, nu a fost notificat cu privire la acest certificat și nu a luat cunoștință cu conținutul acestuia.

A susținut că această eroare a influențat în mod semnificativ asupra mărimii pensiei reclamantului, și în schimbul a 80% din salariul de procuror care i se cuvine în conformitate cu legislația, pensia sa a fost calculată și i s-au achitat doar 64 %, astfel nu i s-a achitat 16% lunar din suma care i se cuvine spre achitare din anul 2001 până în 2018.

A indicat că, în rezultatul verificării, s-a stabilit că, în anul 2001, Secția Cadre a Procuraturii Generale a Republicii Moldova a eliberat un certificat incorect în care a indicat în mod eronat că din anul 1991, după demisia din cadrul Procuraturii Generale, și până la pensionare în anul 2001, și anume 10 ani, nu a lucrat nicăieri, deși are toate înscrierile corespunzătoare în carnetul de muncă, din care reiese că în perioada indicată a lucrat în cadrul instituțiilor de stat și în cadrul unor structuri mari private, care au achitat în mod regulat impozitele și plățile sociale (documentele privind această perioadă sunt la Casa Teritorială de Asigurări Sociale), iar vechimea reclamantului în muncă constituie 35 de ani, din anul 1966 până în 2001, la momentul stabilirii pensiei, adică i se cuvine o pensie de 80% din salariul de procuror și nu 64% cât primește la moment.

A remarcat că, abia la 29 august 2017 a aflat despre eroarea comisă, atunci când s-a adresat la CNAS de a îi recalcula pensia în conformitate cu legislația RM, fapt care a fost realizat abia în noiembrie 2018, deși doar în limitele a 64%.

A menționat că, este obligat să se adreseze cu rugămintea de a-i introduce în vechimea în muncă cei 10 ani omiși și de a face recalcularea pensiei până la 80%.

A declarat că în perioada anilor 1991-2001, a lucrat și a achitat impozitele la fondul social de pensii în cadrul următoarelor organizații, și anume: din 16 aprilie 1991 până la 03 februarie 1992, a activat ca vicepreședinte al companiei „Alternativa”; din 24 februarie 1992 până la 05 aprilie 1993, a activat ca consilier juridic la „Veta” SRL; din 14 aprilie 1993 până la 25 decembrie 1998, a activat ca director al Biroul de Avocați „Regul”; din 01 ianuarie 1999 până la 05 noiembrie 2001 (momentul stabilirii pensiei), a activat ca avocat în cadrul Biroului de Avocați sect. Botanica, mun. Chișinău, unde activează până în prezent.

A comunicat că toate aceste locuri de muncă sunt indicate în carnetul de muncă și sunt confirmate de certificatele de la locul de muncă, certificatele de la inspectoratul fiscal, certificatele de achitare a contribuțiilor de asigurări sociale de stat.

A susținut reclamantul că, pretenția depusă la data de 16.01.2019 nr. de intrare M-110/19 a fost respinsă.

A solicitat obligarea introducerii a 10 ani din vechimea în muncă pe perioada anilor 1991-2001 la recalcularea pensiei din anul 2001, achitarea despăgubirii pentru neachitarea pensiei în mărime de 16% pentru fiecare an din perioada 2001-2018, precum și recalcularea pensiei lunare curente adăugând 16% la pensia actuală primită stabilind pensia de 80 % din salariul de funcție achitat Procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către Maximov Ghenadie a fost admisă parțial, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să ia în considerație și să introducă 10 ani în vechimea de muncă a lui Maximov Ghenadie pe perioada anilor 1991-2001. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i achite lui Maximov Ghenadie diferența pensiei pentru vechime în muncă în mărime de 16% ținând cont de majorarea salariului procurorului, pe perioada anilor din 05.04.2013- 2018 inclusiv. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze lui Maximov Ghenadie pensia pentru vechime în muncă în mărime de 80% din salariul de funcție achitat Procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției, începând cu data de 05.04.2013. În rest pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale. S-a admis cererea de apel declarată de Maximov Ghenadie. S-a casat hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea respingerii pretenției cu privire la obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să achite lui Maximov Ghenadie o despăgubire pentru sumele neprimite (diferența) pensiei pentru vechime în muncă în mărime de 16% ținând cont de majorarea salariului procurorului pentru fiecare an din perioada 2001- 05.04.2013 și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care: S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite lui Maximov Ghenadie o despăgubire pentru sumele neprimite (diferența) pensiei pentru vechime în muncă în mărime de 16% ținând cont de majorarea salariului procurorului pentru fiecare an din perioada 05.11.2001-05.04.2013. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La 05 decembrie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art.33 alin.(5) din Legea nr.156-XIV din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii, în care se menționează că: „noile drepturi la pensie se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea și actele necesare la organul de asigurări sociale. În cazul transferării la altă categorie de pensie prevăzută de prezenta lege, termenul de transfer se stabilește conform art.11 alin.(2).”

La 23 decembrie 2019 în adresa lui Maximov Ghenadie a fost expediată copia recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Potrivit avizului de recepție Maximov Ghenadie a recepționat recursul la 27 decembrie 2019 (f.d. 44, vol.II).

Prin referința depusă la 30 decembrie 2019, Maximov Ghenadie a solicitat declararea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor

examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art.247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă decizie, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Din suportul prezentat la materialele cauzei s-a constatat că, prin răspunsul nr. M-110/19 din 06 februarie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a informat că începând cu 05 noiembrie 2001 Maximov Ghenadie beneficiază de pensie pentru vechime în muncă ca procuror calculată pentru o vechime în muncă de 23 ani 08 luni 18 zile, inclusiv în organele procuraturii de 14 ani 06 luni 25 zile în proporție de 64% față de salariul funcției de procuror.

Astfel, potrivit art.46² al Legii nr.156-XIV din 14.10.1998 în vigoare până la 01.01.2018 asiguratul care a atins vârsta menționată la alin.(2) și confirmă stagiul de cotizare prevăzut la alin.(3), din care cel puțin 15 ani în funcția de procuror, a avut dreptul la pensie în proporție de 75% din suma tuturor plăților lunare asigurate ale procurorului în exercițiu în ultima funcție deținută.

Întru actualizarea mărimii pensiei, în corespundere cu art.13 al Legii nr.156-XIV din 14.10.1998, pensiile se indexează anual la 1 aprilie.

În urma indexărilor efectuate în anii 2012-2017 quantumul pensiei a constituit de la 01 aprilie 2018, suma de 3651, 92 lei lunar.

Întru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2018 pensia lui Maximov Ghenadie a fost recalculată (f.d.4).

Tot actele cauzei denotă că, la 16 ianuarie 2019, Maximov Ghenadie s-a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale cu cerere nr. M-110/19, în vederea recalculării pensiei pentru vechime în muncă ca procuror luându-se în considerare stagiul de cotizare pentru perioada anilor 1991-2001 (f.d.5-6).

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de

către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

În temeiul art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019) prevede că, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Astfel, la data de 19 februarie 2019 Maximov Ghenadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând obligarea introducerii a 10 ani din vechimea în muncă pe perioada anilor 1991-2001 la recalcularea pensiei din anul 2001, achitarea despăgubirii pentru neachitarea pensiei în mărime de 16% pentru fiecare an din perioada 2001- 2018, precum și recalcularea pensiei lunare curente adăugând 16% la pensia actuală primită stabilind pensia de 80 % din salariul de funcție achitat Procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și anume a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să ia în considerare și să introducă 10 ani în vechimea de muncă a lui Maximov Ghenadie pe perioada anilor 1991-2001. A obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i achite lui Maximov Ghenadie diferența pensiei pentru vechime în muncă în mărime de 16% ținând cont de majorarea salariului procurorului, pe perioada anilor din 05 aprilie 2013- 2018 inclusiv. A obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze lui Maximov Ghenadie pensia pentru vechime în muncă în mărime de 80% din salariul de funcție achitat Procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției, începând cu data de 05.04.2013. În rest pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Instanța de apel fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și Maximov Ghenadie a respins cererea de apel declarată de reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale. A admis cererea de apel declarată de Maximov Ghenadie. A casat hotărârea din 25 aprilie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în partea respingerii pretenției cu privire la obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i achite lui Maximov Ghenadie o despăgubire pentru sumele neprimite (diferența) pensiei pentru vechime în muncă în mărime de 16% ținând cont de majorarea salariului procurorului pentru fiecare an din perioada 2001- 05 aprilie 2013 și a emis în această parte o nouă hotărâre prin care: a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i achite lui Maximov Ghenadie o despăgubire pentru sumele neprimite (diferența) pensiei pentru vechime în muncă în mărime de 16% ținând cont de majorarea salariului procurorului pentru fiecare an din perioada 05 noiembrie 2001-05 aprilie 2013. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel și a primei instanțe ca fiind rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, motiv din care actul judecătoresc de dispoziție nu poate fi menținut.

În susținerea poziției enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, conform concluziei cu privire la stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă (f.d.28), reclamantul Maximov Ghenadie având stagiul general de muncă de 23 ani 08 luni 18 zile și o vechime în muncă specială 14 ani 06 luni 25 zile, în baza art.45 a Legii cu privire la Procuratură, are dreptul la pensie pentru vechime în muncă în mărime de 64% a salariului mediu de funcție de procuror începând cu 5 noiembrie 2001.

Prin acțiunea depusă Maximov Ghenadie solicită obligarea introducerii a 10 ani din vechimea de muncă pe perioada anilor 1991-2001 la recalcularea pensiei din anul 2001, achitarea despăgubirii pentru neachitarea pensiei în mărime de 16% pentru fiecare an din perioada 2001-2018, precum și recalcularea pensiei lunare curente adăugând 16% la pensia actuală primită stabilind pensia de 80% din salariul de funcție achitat procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției, reieșind din faptul că din 1991 după demisie și pînă la pensionare în 2001, a lucrat în cadrul instituțiilor de stat și în cadrul unor structuri mari private, achitând în mod regulat impozite și plăți sociale, acumulând vechimea în muncă de 35 de ani. Prin urmare, la momentul stabilirii pensiei i se cuvine o pensie de 80 % din salariul de procuror, și nu 64% cum i-a fost stabilit.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, conform art. 45 alin. (1) din Legea nr. 902 din 29.01.1992 cu privire la Procuratură (în vigoare la momentul pensionării reclamantului), salariul procurorilor și anchetatorilor se stabilește în funcție de post, gradul de clasificare și de vechimea în muncă și corespunde salariilor judecătorilor instanțelor judecătorești de gradul de clasificare respectiv, cu o deviere în limita a 5%. Procurorii și anchetatorii au dreptul la toate înlesnirile, garanțiile, recompensele și suplimentele, prevăzute pentru judecători.

Potrivit art. 32 din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 (în redacția legii la momentul pensionării reclamantului) cu privire la statutul judecătorului, judecătorul

are dreptul la pensie în condițiile Legii nr.156-XIV din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii. Judecătorul care a atins vârsta de 50 de ani și are o vechime în muncă de cel puțin 20 de ani, dintre care cel puțin 12 ani și 6 luni a activat în funcția de judecător, are dreptul la pensie pentru vechime în muncă în proporție de 55% din salariul mediu lunar, iar pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 de ani – de 3%, dar în total nu mai mult de 80% din salariul mediu lunar. Pensia judecătorului se recalculează ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu.

Totodată, instanța de recurs notează că, conform prevederilor art. 46²alin. (1) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998 (în vigoare la momentul obținerii dreptului la pensie al reclamantului/intimatului), conform căruia, asiguratul care a atins vârsta menționată la alin. (2) și confirmă stagiul de cotizare prevăzut la alin. (3), din care cel puțin 15 ani în funcția de procuror, are dreptul la pensie în proporție de 75% din suma tuturor plăților lunare asigurate procurorului în exercițiu în ultima funcție deținută.

În dispozițiile art.73 alin. (8) din Legea cu privire la Procuratură nr. 294 din 25 decembrie 2008 (în redacția până la 30 iunie 2011), era specificat că: „procurorii pensionați beneficiază de recalcularea pensiei pentru vechime în muncă și a indemnizației viagere în cazul majorării generale a salariului procurorilor.

Recalcularea pensiei pentru vechime în muncă se efectuează ținându-se cont de funcția deținută la data ieșirii la pensie. Recalcularea se efectuează din data de întâi a lunii în care a fost efectuată majorarea salariului procurorului în exercițiu, indiferent de faptul dacă pensionarul lucrează sau nu în organele Procuraturii”.

Prin art. VIII din Legea nr.56 din 9 iunie 2011 pentru modificarea și completarea actelor legislative, alineatele (3), (4),(5), (6), (7), (8), (9) și (10) ale art.73 din Legea nr.294 din 25 decembrie 2008, au fost abrogate.

Prin urmare, noua redacție a art.73 din Legea nr.294 din 25 decembrie 2008, în vigoare de la 01 iulie 2011, statuează expres că: procurorii, cu excepția procurorilor militari, au dreptul la pensie conform Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

La caz, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că dreptul social cu privire la beneficiere de pensie pentru vechimea în muncă a fost dobândit de Maximov Ghenadie anterior modificărilor din 01 iulie 2011, operate la art. 73 din Legea cu privire la Procuratură nr. 294 din 25.12.2008.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că la momentul pensionării Maximov Ghenadie a avut un stagiul general de 23 ani 08 luni 18 zile și vechime în muncă ca procuror 14 ani 06 luni 25 de zile, prin urmare pensia i-a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale la momentul pensionării, reieșind din vechimea în muncă ca procuror în mărime de 64% începând cu data de 05 noiembrie 2001.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate solicitările

reclamantului/intimatului Maximov Ghenadie precum că urma să i se stabilească pensia de 80% din salariul de funcție achitat procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției, reieșind din vechimea de muncă de 35 de ani, și nu 64% cum i-a fost stabilit, deoarece conform legislației în vigoare la momentul pensionării mărimea pensiei i s-a stabilit din stagiul de procuror de 14 ani 06 luni 25 de zile, dar nu din stagiul general de muncă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârile Curții Constituționale nr.4 din 21 ianuarie 2000, nr.27 din 20 decembrie 2011, nr.9 din 30 martie 2004 invocate de instanțele ierarhic inferioare și care au fost puse la baza soluției adoptate nu au relevanță la caz.

Mai mult ca atât, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că nu poate fi temei de admitere a acțiunii nici faptul că neinclusiunea stagiului de 10 ani ar influența mărimea pensie de 80 % dat fiind faptul că, la stabilirea mărimii pensiei de 80 % se ia în calcul din mărimea stagiului de procuror, la caz, 14 ani 06 luni 25 de zile și nu stagiul general de muncă.

Totodată, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului dispune că orice ingerință într-un drept al persoanei este justificat doar dacă aceasta este prevăzută de Lege, situație ce impune condiția de accesibilitate și previzibilitate a acesteia.

Raportând dispozițiile legale citate supra la circumstanțele speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit materialelor cauzei intimatul a dobândit dreptul la pensie pe linia Procuraturii și a fost dobândit de acesta anterior operării modificărilor la legislația pertinentă, prin care a fost modificată modalitatea de determinare a cuantumului pensiei procurorilor pensionați, și, astfel, intimatul este îndreptățit de a beneficia de efectele legale pertinente în vigoare la data dobândirii dreptului respectiv.

Astfel, Colegiul conchide că corect Casa Națională de Asigurări Sociale a stabilit pensia intimatului Maximov Ghenadie și anume, începând cu data de 05 noiembrie 2001 a fost calculată în proporție de 64% față de salariul de funcție de procuror, reieșind din stagiul special de procuror, 14 ani 06 luni 25 de zile.

Argumentul instanței de apel precum că lui Maximov Ghenadie, inclusiv și pe perioada 2001-05 aprilie 2013, nu i s-a achitat pensia în volum de 80 % din salariul mediu lunar, potrivit funcției deținute, ci doar 64 %, încalcându-i-se în așa mod drepturile sale sociale - dreptul la pensie, drept legal dobândit în perioada anului 2001, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl apreciază critic.

Or, Maximov Ghenadie a obținut dreptul la pensie din stagiul special de procuror la 05 noiembrie 2001, prin urmare și-a realizat dreptul la pensionare în conformitate cu Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, întrunind cumulativ condițiile stabilite în art. 46²alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că, conținutul art. 46² din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 (în vigoare la momentul obținerii dreptului la pensie al reclamantului/intimatului), nu prevedea faptul că, pensiile procurorilor și indemnizațiile viagere se recalculează în cazul majorării generale a salariului procurorilor.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, însă normele de drept material au fost interpretate eronat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie, prin care acțiunea depusă de Maximov Ghenadie împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea introducerii a 10 ani din vechimea de muncă pe perioada anilor 1991-2001 la recalcularea pensiei din anul 2001, achitarea despăgubirii pentru neachitarea pensiei în mărime de 16% pentru fiecare an din perioada 2001-2018, precum și recalcularea pensiei lunare curente adăugând 16% la pensia actuală primită stabilind pensia de 80% din salariul de funcție achitat procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției de respins ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3), 248 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează integral decizia din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maximov Ghenadie împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea introducerii a 10 ani din vechimea de muncă pe perioada anilor 1991-2001 la recalcularea pensiei din anul 2001, achitarea despăgubirii pentru neachitarea pensiei în mărime de 16% pentru fiecare an din perioada 2001-2018, precum și recalcularea pensiei lunare curente adăugând 16% la pensia actuală primită stabilind pensia de 80% din salariul de funcție achitat procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge acțiunea depusă de Maximov Ghenadie împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea introducerii a 10 ani din vechimea de muncă pe perioada anilor 1991-2001 la recalcularea pensiei din anul 2001, achitarea despăgubirii pentru neachitarea pensiei în mărime de 16% pentru fiecare an din perioada 2001-2018, precum și recalcularea pensiei lunare curente adăugând 16% la pensia actuală primită stabilind pensia de 80% din salariul de funcție achitat

procurorului din cadrul Procuraturii Generale în exercițiul funcției ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas

Victor Burduh

Iurie Bejenaru