

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Chiselița)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, Sv. Filincova, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Evgheni Sterlețchi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Sterlețchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței cu privire la încasarea contravalorii serviciului prestat necorespunzător, a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2018 Evgheni Sterlețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Catol Lux”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței cu privire la încasarea contravalorii serviciului prestat necorespunzător, a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 01 septembrie 2017, s-a prezentat cu automobilul de model Lexus n/î XXXXX, la autoservice-ul SRL „Catol Lux” amplasat în mun. Chișinău, str. M. Manole. 2/3, pentru efectuarea lucrărilor de reparație al automobilului.

A specificat că în rezultatul diagnosticării preliminare, angajații pârâtului au comunicat că urmează a fi executate lucrări tehnice și anume: schimbarea și instalarea casetei de direcție, schimbarea și instalarea discurilor de frânare față, schimbarea suportului din față a stabilizatorului, schimbarea mânecii de spate a stabilizatorului, schimbarea plăcuțelor de frâna din față, pivotarea discurilor de la frâna din față, reparația suporturilor din față.

După pretinsa executare a lucrărilor, reclamantul recepționând automobilul a constatat că „de facto” starea autoturismului s-a înrăutățit.

În acest sens, reclamantul s-a adresat cu o reclamație pârâtului prin care a solicitat remediere serviciilor prestate necalitativ, însă acesta prin răspunsul din 11 septembrie 2017, a refuzat în efectuarea unei expertize independente, motivând

faptul că nu este împotriva unei expertize independente, doar cu condiția ca reclamantul să o achite din contul său, fapt care contravine prevederilor art. 181 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului.

Evgheni Sterlețchi a relatat că s-a adresat unei companii independente SRL Sefriod Auto „Avalon Club”, în prezența reprezentanților autoservisului pârât - mecanicul Vitalie, responsabil nemijlocit de reparație și administratorul filialei SRL „Catol Lux” – Vlad, care după înțelegerea verbală între reclamant și pârât au convenit ca partea vinovată să achite diagnosticul mașinii și reparația.

Prin actele de constatare-diagnostică, Avalon Club a stabilit un șir de deficiențe ale automobilului care au survenit anume în urma prestării serviciilor necalitative de către SRL „Catol Lux”, în sumă de 13261 de lei pentru sistemul de frână și aproximativ 33335 de lei prejudiciu cauzat automobilului ca urmare a reparației necorespunzătoare, deoarece în urma pseudo reparației la caseta de direcție (reparată de SRL „Catol Lux” la un service anonim) nu a fost instalat corect un element care a cauzat defecțiunea cutiei de transmisie.

Totodată a afirmat că, atât SRL Sefriod Auto „Avalon Club” cât și Toyota Centru au refuzat să repare automobilul, motivând că nu au mai întâlnit așa defecțiuni cauzate de servicii necorespunzătoare, și nu au putut garanta că este soluționabilă problema. Astfel că reclamantul fiind nevoit să se adreseze companiei din Ucraina, or. Odessa, care e specializată anume în acest domeniu, achitând suma de 1530 dolari SUA pentru restabilirea cutiei și 80 dolari SUA pentru piesa de pe caseta de direcție, care nu corespunde poziției corecte.

De asemenea a specificat că suma de 1530 dolari SUA este mai mică decât suma de 33335 de lei care a fost menționată de către SRL Sefriod Auto „Avalon Club”.

A considerat că în speță, părțile au încheiat un contract de prestare a serviciilor de reparație, conform căruia pârâtul s-a obligat să repare automobilul reclamantului în contra costului serviciilor de 5526 lei, însă de facto a prestat un serviciu necorespunzător, fapt care în esență constituie neexecutarea contractului de prestare a serviciilor.

A mai indicat că reieșind din faptul că pârâtul din 11 septembrie 2017, era obligat să întreprindă acțiunile prescrise în art. 181 din Legea 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, acesta urmează a fi supus răspunderii legale sub forma încasării penalității legale de 5% pe zi, din costul serviciului neprestat, ceea ce constituie, începând cu data de 12 septembrie 2017 suma de 49734 de lei.

Reclamantul a declarat că în urma prestării serviciilor necorespunzătoare de reparație auto, i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 13621 de lei defecte frâna, 600 lei pentru diagnosticul Avalon Club, 1530 dolari SUA reparație cutie transmisie, 200 dolari SUA piese schimb hidrobloc, 200 euro cheltuieli de drum spre Odessa, Ucraina pentru procurarea pieselor și reparația automobilului.

A solicitat încasarea din contul SRL „Catol Lux” a contravalorii serviciului prestat necorespunzător în cuantum de 5526 de lei, a penalității legale de 5% pe zi în sumă de 49734 de lei, a prejudiciului cauzat în mărime de 13621 de lei pentru defecte frâna, 600 lei pentru diagnosticul Avalon Club, 1530 dolari SUA reparație cutie transmisie, 80 dolari SUA achitați pentru piesa de pe caseta de direcție, 350 dolari SUA pentru programarea computerului la automobil, 200 dolari SUA pentru piese schimb hidrobloc, 200 euro cheltuieli de drum, a prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins acțiunea.

La 21 noiembrie 2018 Evgheni Sterlețchi a declarat apel împotriva hotărârii din 24 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel s-a respins apelul declarat de Evgheni Sterlețchi și s-a menținut hotărârea din 24 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 15 iulie 2019 Evgheni Sterlețchi, reprezentat de avocatul Mihail Balaban a declarat recurs împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Evgheni Sterlețchi, reprezentat de avocatul Mihail Balaban împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 ianuarie 2020, Evgheni Sterlețchi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Sterlețchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței cu privire la încasarea contravalorii serviciului prestat necorespunzător, a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire Evgheni Sterlețchi și-a exprimat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, invocând că după data de 20 noiembrie 2019 au fost descoperite circumstanțe noi ce nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu a depins de voința sa.

Astfel, revizuentul a indicat că martorul Vitalie Barbos este persoana care a activat în cadrul SRL „Catol Lux” și a participat nemijlocit la reparația autovehiculului său, iar declarațiile acestuia pot schimba soluția în speța dată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Evgheni Sterlețchi este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea

din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Evgheni Sterlețchi.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Evgheni Sterlețchi urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evgheni Sterlețchi, împotriva încheierii din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Sterlețchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței cu privire la încasarea contravalorii serviciului prestat necorespunzător, a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat