

Dosarul nr. 2rci-12/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: N. Șova)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov)

D E C I Z I E

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Eșanu Vera și Eșanu Iulian,
în cauza civilă, la cererea administratorului insolabilității Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, Igor Bulgaru
împotriva Verei Eșanu și a lui Iulian Eșanu cu privire la validarea popririi și
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2018, administratorul insolabilității ÎMGFL nr.11 din mun.
Chișinău, Igor Bulgaru, a înaintat împotriva terților popriți Vera Eșanu și Iulian
Eșanu cererea privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a
admis cererea de validare a popririi. S-a validat poprirea ÎMGFL nr.11 din mun.
Chișinău față de terții popriți Vera Eșanu și Iulian Eșanu și s-a încasat în mod solidar
de la terții popriți Vera Eșanu și Iulian Eșanu în beneficiul ÎMGFL nr.11 din mun.
Chișinău, suma de 55 658,73 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-
comunale, scadentă la 01 mai 2019. S-a încasat în mod solidar de la Vera Eșanu și
Iulian Eșanu în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 669, 76 de lei.

La 16 mai 2019, avocatul Alexei Croitor, în interesul terților popriți Vera Eșanu
și Iulian Eșanu a înaintat recurs împotriva hotărârii din 13 mai 2019 a Judecătoriei
Chișinău (sediul Central), prin care a solicitat casarea hotărârii recurate, cu remiterea
cauzei la rejudecare în instanța de fond. La cererea de recurs a fost înaintată și
cererea privind scutire de la plata taxei de stat a recurente Vera Eșanu la depunerea
recursului.

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea
de scutire de la plata taxei de stat, la depunerea recursului înaintat de avocatul Alexei
Croitor, în interesele Verei Eșanu și s-a scutit recurenta Vera Eșanu de la achitarea
taxei de stat, la înaintarea cererii de recurs, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei
Chișinău (sediul Central) din 13 mai 2019, în sumă de 834,88 de lei. Totodată, s-a
acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Alexei Croitor, în
interesele Verei Eșanu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din

13 mai 2019. S-a fixat ședința de judecată pe marginea recursului depus de Vera Eșanu pentru 02 iulie 2019, ora 10:00.

Prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele Verei Eșanu împotriva hotărârii din 13 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 25 octombrie 2019, Eșanu Vera a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând examinarea cererii în lipsa sa, admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii recurate.

Prin încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eșanu Vera împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 ianuarie 2020, Eșanu Vera a declarat recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece au fost interpretate eronat normele legale aplicabile speței.

Totodată, recurenta a specificat că au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale care nu au putut fi cunoscute până la data pronunțării invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

La 02 ianuarie 2020 Eșanu Iulian a declarat recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire Eșanu Iulian a invocat că nu i-a fost prezentată hotărârea motivată, astfel instanța de apel urma să acorde un termen pentru lichidarea neajunsurilor, prezentarea recursului motivat, iar temei pentru declararea recursului sunt prevederile art.432 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 decembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii recurate la 18 decembrie 2019 (f.d.116), astfel, recursurile declarate la 02 ianuarie 2020, sunt în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că revizuirea este mijlocul procesual prin care sunt atacate hotărârile judecătorești definitive care conțin grave erori de fapt, erori puse în lumină ca urmare a descoperirii unor fapte și împrejurări necunoscute instanței și deci, inexistente în materialul probator de la dosar.

Din analiza dispozițiilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999-VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

Prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentele nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece recurenții, nu au prezentat probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2019, s-a admis cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea recursului înaintat de avocatul Alexei Croitor, în interesele Verei Eșanu. Totodată, s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Alexei Croitor, în interesele Verei Eșanu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 mai 2019, încheierea fiind expediată în adresa Verei Eșanu și recepționată la 12 iunie 2019, dar și în adresa avocatului acesteia, Alexei Croitor, care a recepționat încheierea la 13 iunie 2019. Astfel, fiind informat despre acceptarea spre examinare a cererii de recurs, avocatul Verei Eșanu urma să înainteze recurs motivat în vederea expunerii motivelor de fapt și de drept în temeiul căruia a depus cererea de recurs. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să cuprindă, în conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) al Cod de procedură civilă, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, urmare a neîndeplinirii acestei exigențe legale, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, cererea de recurs a fost restituită.

Astfel motivele invocate de către recurenți precum că nu le-a fost prezentată hotărârea motivată, iar instanța de apel urma să le acorde un termen pentru lichidarea neajunsurilor, prezentarea recursului motivat este neîntemeiat și nu sunt prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

În raport cu conținutul cererilor de recurs și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că instanța de apel corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, temeiurile de revizuire urmează a fi prevăzute în legislație în mod obiectiv și exhaustiv, astfel încât nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

În hotărârea nr. 16 din 25 iunie 2013, Curtea Constituțională a menționat că o derogare de la principiul res judicata este justificată doar atunci când este necesară datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Eșanu Vera și Eșanu Iulian.

Se menține încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea administratorului insolvenței Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.11 din Chișinău, Igor Bulgaru împotriva Verei Eșanu și a lui Iulian Eșanu cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat