

Dosarul nr. 3ra-38/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ciadâr-Lunga (jud. A.Peni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V.Movilă, N.Veleva, E. Dvurecenshii)

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Piotr Curdoglo și recursul depus de Primarul mun. Ceadâr-Lunga,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Curdoglo împotriva Primarului mun. Ceadâr-Lunga, Primăria mun. Ceadâr-Lunga, Consiliul mun. Ceadâr-Lunga și Întreprinderea Municipală „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, intervenient accesoriu Raisa Savina cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 1 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La data de 11 aprilie 2016, Piotr Curdoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Ceadâr-Lunga, Primăria mun. Ceadâr-Lunga, Consiliul mun. Ceadâr-Lunga și Întreprinderea Municipală „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, intervenient accesoriu Raisa Savina cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin dispoziția nr. 134p din 6 octombrie 2014 a Primarului or. Ceadâr-Lunga, a fost numit în funcție de director interimar al Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, iar prin dispoziția nr.50p din 1 aprilie 2015, a fost numit în funcția de director.

Prin dispoziția nr. 2p din 11 ianuarie 2016, a fost concediat din funcția de director, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, în legătură cu reducerea numărului statelor de personal. La baza ordinului de concediere este decizia nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga.

Prin decizia nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, au fost operate modificări în decizia nr. XXX/6.4 din 15 martie 2013 privind

aprobarea statelor de personal a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, fiind expusă în redacție nouă. Au fost stabilite cinci unități de angajați în loc de nouă unități, fiind exclusă funcția de director a pieței, contabil, controlor și jurist. A rămas o unitate de portar în loc de două unități, iar în loc de funcția de director a fost introdusă funcția nouă de funcționar administrativ (administrator al pieței).

Decizia consiliului în partea ce ține de introducerea în statele de personal a funcției de funcționar administrativ (administrator al pieței) în loc de director al pieței cât și dispoziția primarului de concediere a sa, sunt neîntemeiate și ilegale.

La 16 septembrie 2015, primarul or. Ceadâr-Lunga a expediat în adresa sa decizia din 8 septembrie 2015 și i s-a propus de a se prezenta la primărie pentru semnarea acordului adițional privind modificarea contractului de muncă.

La 16 septembrie 2015, a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga prin care a solicitat anularea deciziei ca fiind ilegală.

Prin răspunsul din 28 octombrie 2015 a Comisiei consultative a Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga a fost informat despre amânarea examinării în fond a cererii, până la prezentarea avizului juridic.

La 15 ianuarie 2016 a făcut cunoștință cu dispoziția de concediere a sa, iar în aceeași zi, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat copia deciziei nr. VI/19 din 15 decembrie 2015 a Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

A relevat că, decizia consiliului din 8 septembrie 2015 este neîntemeiată și ilegală deoarece nu conține o motivare juridică a competenței referitor la aprobarea sau modificarea statelor de personal a pieței.

Faptul că Întreprinderea Municipală „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga” este instituită de către consiliul local, aceasta nu se află în subordinea consiliului deoarece nu se finanțează din buget, dar este întreprindere cu autonomie financiară. În statutul întreprinderii nu este indicat că se află în subordinea consiliului.

Potrivit pct. 20 din regulamentul model privind întreprinderea municipală, în termenul de valabilitate al contractului, fondatorul sau oricare altă terță persoană nu au dreptul să se amestece în activitatea conducătorului, exceptând cazurile prevăzute în condițiile contractuale sau de legislația în vigoare.

Prin expunerea în redacție nouă a statelor de personal a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga a depășit limitele competenței sale, iar asemenea decizie nu poate constitui temei pentru concedierea sa din motivul reducerii numărului statelor de personal.

Decizia din 8 septembrie 2015 în partea ce ține de introducerea în statele de personal a funcției de funcționar administrativ în loc de director al pieței, contravine Legii privind administrația publică locală, Regulamentului model privind întreprinderea municipală, statutului și regulamentul Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”.

Introducerea în statele de personal a întreprinderii municipale, a funcției de funcționar administrativ în loc de funcția de director, înseamnă lăsarea acestei întreprinderi fără conducător sau transferarea lui în administrator de patrimoniu obișnuit.

Salarizarea conducătorului întreprinderii municipale este reglementată prin hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, din care rezultă că, cuantumul salariului în sumă

de 1 900 de lei, indicat în decizia consiliului, este cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, inclusiv în întreprinderile cu autonomie financiară, dar nicidecum salariul de conducător.

Prin decizia contestată, în mod ilegal s-a modificat nu doar statele de personal a întreprinderii și denumirea funcției de conducător, dar s-a diminuat salariul conducătorului mai mult de trei ori, motiv din care a refuzat de a semna acordul adițional la contractul de muncă.

Astfel, dispoziția primarului privind concedierea sa, la fel este ilegală deoarece este bazată pe decizia nr. III/2 din 8 septembrie 2015. Concedierea sa din funcția de director a întreprinderii ține doar de competența consiliului orășenesc, dar nicidecum de competența primarului.

A mai indicat că, de fapt nu a avut loc reducerea statelor de personal, dar redenumirea funcției de director în funcționar administrativ și a fost redus considerabil salariul acestui conducător.

La 9 octombrie 2015, primarul orașului Ceadâr-Lunga a expediat în adresa sa pentru semnare acordul adițional nr. 1 la contractul individual de muncă nr. 41-2015 din 1 aprilie 2015. În acest acord i s-a propus funcția cu denumire și semnificație neclară și salariul de 2 185 de lei, care este de trei ori mai mic decât salariul directorului pieței în mărime de 6 600 de lei, prevăzut în contract.

La 9 noiembrie 2015 a făcut cunoștință cu notificarea primarului prin care i s-a propus semnarea acordului adițional la contract, în funcția de funcționar administrativ cu salariul de 2 185 de lei lunar, fiindu-i acordat termen pentru semnarea acordului până la data de 16 noiembrie 2015. În cazul în care va refuza semnarea acordului, urmează să fie concediat conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

A considerat că, la eliberarea sa din funcție nu au fost respectate prevederile art. 88 din Codul muncii referitor la preavizarea despre concedierea sa în legătură cu reducerea statelor de personal.

A solicitat Piotr Curdoglo recunoașterea ilegală și anularea deciziei nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga; recunoașterea nulității și anularea dispoziției nr. 2p din 11 ianuarie 2016 a Primarului orașului Ceadâr-Lunga privind rezilierea contractului individual de muncă și concedierea lui Piotr Curdoglo în legătură cu reducerea numărului statelor de personal; restabilirea în funcția de director a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”; încasarea din contul Primăriei Ceadâr-Lunga, Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga și primarul orașului Ceadâr-Lunga a compensației pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru, începând cu 11 ianuarie 2016 reieșind din mărimea salariului mediu lunar în sumă de 6 600 de lei; încasarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 50 000 de lei; încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 martie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 5 octombrie 2017 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Piotr Curdoglo, s-a casat hotărârea din 31 martie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Curdoglo împotriva Primarului mun. Ceadâr-Lunga, Primăria mun. Ceadâr-Lunga, Consiliul mun. Ceadâr-Lunga și Întreprinderea Municipală „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga” cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 1 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Piotr Curdoglo și s-a casat integral hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat ca fiind emisă contrar legii dispoziția nr. 2p din 11 ianuarie 2016 a Primarului mun. Ceadâr-Lunga, Anatolii Topal, în partea rezilierii contractului individual de muncă nr. 41-2015 încheiat la 1 ianuarie 2015 cu Piotr Curdoglo și eliberarea lui din funcție din data de 11 ianuarie 2016. S-a restabilit Piotr Curdoglo în funcția de administrator (director, manager, conducător) al Întreprinderii Municipale „Piața municipală din Ceadâr-Lunga”. S-a încasat de la primarul mun. Ceadâr-Lunga, Anatolii Topal în beneficiul lui Piotr Curdoglo suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Piotr Curdoglo pe capătul pretenției privind încasarea în mod solidar de la Consiliul mun. Ceadâr-Lunga, primarul mun. Ceadâr-Lunga și Primăria mun. Ceadâr-Lunga a compensației salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru 11 ianuarie 2016 – 1 iulie 2019. S-a respins ca neîntemeiată cerința lui Piotr Curdoglo privind încasarea prejudiciului moral de la Consiliul mun. Ceadâr-Lunga și Primăria mun. Ceadâr-Lunga. S-a declarat inadmisibilă din motivul depunerii peste termenul prevăzut de lege acțiunea lui Piotr Curdoglo împotriva Consiliului mun. Ceadâr-Lunga privind recunoașterea ca fiind ilegală și anularea deciziei nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga.

La data de 13 august 2019, Piotr Curdoglo a depus recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel eronat a aplicat normele Legii contenciosului administrativ și neîntemeiat a recunoscut acțiunea privind anularea deciziei din 8 septembrie 2015 a Consiliului orașenesc Ceadâr Lunga, ca fiind depusă peste termen.

Potrivit răspunsului Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat din 16 octombrie 2015, i s-a comunicat că se află în relații de muncă și poate contesta decizia consiliului doar după ce vor fi încălcate drepturile sale.

La 29 decembrie 2015, Consiliul orașenesc Ceadâr-Lunga a expediat în adresa sa răspunsul la cererea prealabilă, pe care l-a recepționat la 15 ianuarie 2016, deși urma să primească răspunsul până la data de 16 octombrie 2015.

Până la data de 11 ianuarie 2016 a continuat să lucreze în funcția de director a pieței. Decizia contestată a produs efecte juridice în privința sa doar după ce a fost concediat prin dispoziția Primarului or. Ceadâr-Lunga din 11 ianuarie 2016.

A considerat că, înaintând acțiunea la data de 11 aprilie 2016, nu a încălcat termenul de 3 luni prevăzut la art. 355 Codul muncii.

A indicat că, este ilegală decizia instanței de apel în partea restabilirii la muncă, și anume în partea denumirii funcției în care a fost restabilit. În decizie s-a indicat

funcția de administrator (director, manager, conducător), însă, urma a fi restabilit în funcția de director, pe care a deținut-o anterior.

La emiterea deciziei, instanța de apel nu a aplicat legea care urma a fi aplicată și greșit a respins cerința de încasare a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, contrar art. 90 Codul muncii. Instanța nu a luat în considerație faptul că angajatorul său este autoritatea publică locală.

La fel, neîntemeiat a dispus micșorarea prejudiciului moral de la suma de 50 000 de lei la suma de 10 000 de lei, fără a aprecia suferințele suportate în urma concedierii ilegale.

Concomitent, instanța de apel a lăsat fără o apreciere două bonuri de plată a sumei de 1 000 de lei și 1 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, expunându-se doar în privința primului bon de plată în mărime de 1 500 de lei.

A solicitat Piotr Curdoglo admiterea cererii de recurs, de a casa parțial decizia instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral cu restabilirea în funcția pe care a deținut-o anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La data de 22 august 2019, Primarul mun. Ceadâr-Lunga a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului a indicat că, instanță de apel a adoptat decizia contrar competenței jurisdicționale, deoarece cauza a fost examinată în instanța de drept comun.

A menționat că, concluzia instanței de apel privind încasarea prejudiciului moral în beneficiul lui Piotr Curdoglo, este neîntemeiată, fiindcă a acționat în scopul executării deciziei consiliului pe care o consideră legală și întemeiată. Decizia Consiliului mun. Ceadâr-Lunga nu a fost contestată de reclamant în termenii prevăzuți de lege.

Este neîntemeiată constatarea instanței de apel precum că, urmează să răspundă pentru acțiunile pe care le-a exercitat, conform atribuțiilor deținute și în cadrul legal pentru repararea prejudiciului material și moral.

A solicitat Primarul mun. Ceadâr-Lunga admiterea cererii de recurs, casarea ca fiind ilegală decizia din 1 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul cu menținerea hotărârii din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Examinând cauza în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

La 24 septembrie 2019 și 20 noiembrie 2019, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursurilor depuse de Piotr Curdoglo și Primarul mun. Ceadâr-Lunga, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimității nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform

prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursurilor în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, calea de atac în ordine de recurs a fost exercitată de către Piotr Curdoglo și de către Primarul mun. Ceadâr-Lunga în interiorul termenului legal, deoarece decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 17 iulie 2019, iar recursurile declarate au fost depuse la 9 august 2019 și 22 august 2019 (vol.II, f.d.260, vol.III, f.d.7).

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Instanța de recurs precizează că, prezentul litigiu este guvernat de prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

După cum urmează din actele cauzei, prin decizia nr. XXIII/2 din 2 octombrie 2012 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga, a fost aprobat statutul Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, având ca fondator Consiliul or. Ceadâr-Lunga (vol.I, f.d.29-55).

Prin decizia nr. XXX/6.4 din 15 martie 2013 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga, au fost stabilite statele de personal a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga” după cum urmează: director – o unitate, contabil – o unitate, controlor – o unitate, paznic – trei unități, portar – două unități și jurist – o unitate (vol.I, f.d.18).

Prin contractul individual de muncă nr. 41-2015, încheiat între Primăria or. Ceadâr Lunga în calitate de angajator și Piotr Curdoglo în calitate de angajat, ultimul a fost numit în funcția de director a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, cu salariul lunar de 6 600 de lei (vol.I, f.d.24-25).

Prin decizia nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga, s-au introdus modificări în statele de personal a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, care au fost stabilite anterior prin decizia nr. XXX/6.4 din 15 martie 2013 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga. Astfel, au fost stabilite statele de personal după cum urmează: funcționar administrativ (administratorul pieței) – o unitate, paznic – trei unități, portar – o unitate (vol.I, f.d.16).

Această decizie a fost recepționată de către Piotr Curdoglo la data de 16 septembrie 2015 (vol.I, f.d.17).

Prin notificarea nr. 1641 din 16 septembrie 2015, Primarul or. Ceadâr-Lunga l-a informat pe directorul Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, Piotr Curdoglo, despre modificarea statelor de personal efectuate prin decizia nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga și anume despre schimbarea funcției de director a pieței în funcția de administrator al pieței. Totodată, a fost rugat de a se prezenta la primărie pentru semnarea acordului de modificare a contractului individual de muncă (vol.I, f.d.15).

La data de 15 octombrie 2015, Piotr Curdoglo a depus la Consiliul or. Ceadâr-Lunga cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga (vol.I, f.d.38).

Prin notificarea nr. 98 din 28 octombrie 2015, Comisia Consiliului or. Ceadâr-Lunga la informat pe Piotr Curdoglo despre amânarea examinării cererii prealabile până la primirea avizului juridic (vol.I, f.d.39).

Prin decizia din 15 decembrie 2015 a Consiliului or. Ceadâr Lunga, a fost respinsă cererea prealabilă depusă de directorul Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, Piotr Curdoglo (vol.I, f.d.41).

Prin dispoziția nr. 2p din 11 ianuarie 2016, Primarul or. Ceadâr-Lunga a reziliat contractul individual de muncă nr. 41 din 1 aprilie 2015 încheiat cu Piotr Curdoglo și l-a eliberat pe motivul reducerii funcției, începând cu data de 11 ianuarie 2016 (vol.I, f.d.22).

Invocând ilegalitatea deciziei nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga și a dispoziției nr. 2p din 11 ianuarie 2016 a Primarului or. Ceadâr-Lunga, la data de 11 aprilie 2016 Piotr Curdoglo a înaintat prezenta acțiune prin care a solicitat declararea ca fiind ilegale cu anularea deciziei și dispoziției, restabilirea în funcția de director a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, instanța de fond prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Curdoglo ca fiind neîntemeiată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Examinând cauza în ordine de apel, prin decizia din 1 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Piotr Curdoglo, s-a casat integral hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat ca fiind emisă contrar legii dispoziția nr. 2p din 11 ianuarie 2016 a Primarului mun. Ceadâr-Lunga, Anatolii Topal, în partea rezilierii contractului individual de muncă nr. 41-2015 încheiat la 1 ianuarie 2015 cu Piotr Curdoglo și eliberarea lui din funcție din data de 11 ianuarie 2016. S-a restabilit Piotr Curdoglo în funcția de administrator (director, manager, conducător) al Întreprinderii Municipale „Piața municipală din Ceadâr-Lunga”. S-a încasat de la primarul mun. Ceadâr-Lunga, Anatolii Topal în beneficiul lui Piotr Curdoglo suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Piotr Curdoglo pe capătul pretenției privind încasarea în mod solidar de la Consiliul mun. Ceadâr-Lunga, primarul mun. Ceadâr-Lunga și Primăria mun. Ceadâr-Lunga a compensației salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru 11 ianuarie 2016 – 1 iulie 2019. S-a respins ca neîntemeiată cerința lui Piotr Curdoglo privind încasarea prejudiciului moral de la Consiliul mun. Ceadâr-Lunga și Primăria mun. Ceadâr-Lunga. S-a declarat inadmisibilă din motivul depunerii peste termenul prevăzut de lege acțiunea lui Piotr Curdoglo împotriva Consiliului mun. Ceadâr-Lunga privind recunoașterea ca fiind ilegală și anularea deciziei nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, consideră că soluția dată de către instanța de apel este pripită.

În conformitate cu art. 216 alin. (1) lit. b) și c) Cod administrativ, pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni: clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată; solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod administrativ, instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, la data de 11 ianuarie 2016, Primarul or. Ceadâr-Lunga a emis dispoziția nr. 2p prin care a reziliat contractul individual de muncă nr. 41 din 1 aprilie 2015 încheiat cu Piotr Curdoglo, director al Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga” și l-a concediat pe Piotr Curdoglo în legătură cu reducerea statelor de personal în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) și art. 88 alin. (1) și (2) Codul muncii (vol.I, f.d.22).

Primarul or. Ceadâr-Lunga a indicat drept temei de emiteră a dispoziției executarea deciziei nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, reducerea statelor de personal a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga” și refuzul lui Piotr Curdoglo de a fi transferat din funcția de

director în funcția de funcționar administrativ cu semnarea acordului la contractul individual de muncă, cât și expirarea termenului de două luni de la notificarea despre concediere.

Instanța de recurs constată că, Consiliul or. Ceadâr-Lunga prin decizia nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a decis modificarea deciziei nr. XXX/6.4 din 15 martie 2013 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga prin care au fost aprobate statele de personal a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”. În decizia de modificare au fost redactate statele de personal în redacție nouă după cum urmează: funcționar administrativ (administratorul pieței) – o unitate, paznic – trei unități, portar – o unitate (vol.I, f.d.16).

Ulterior, Primarul or. Ceadâr-Lunga, Anatolii Topal a concluzionat că, prin decizia nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga, funcția de director a întreprinderii a fost redusă și în consecință, a dispus concedierea lui Piotr Curdoglo în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

Potrivit acordului nr. 1 din 10 septembrie 2015 la contractul individual de muncă nr. 41-2015 din 1 aprilie 2015, care a fost propus pentru semnare de către Primarul or. Ceadâr-Lunga, iar Piotr Curdoglo a refuzat să-l semneze, au fost redactate în redacție nouă pct. 1 și pct. 12 ale contractului, fiind modificate datele referitor la denumirea funcției și mărimea salariului.

Însă, la examinarea prezentei cauze instanțele ierarhic inferioare nu au verificat faptul dacă a avut loc reducerea funcției de director a întreprinderii sau doar a fost schimbată denumirea funcției și mărimea salariului.

Conform art. 89 alin. (1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

Art. 89 alin. (2) Codul muncii prevede că, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

La materialele cauzei nu a fost anexată fișa postului a directorului întreprinderii, cât și fișa postului funcției de „funcționar administrativ (administratorul pieței)”, care a fost introdusă prin decizia nr. III/2 din 8 septembrie 2015 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga.

Din analiza comparativă a statelor de personal a Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, aprobate prin decizia nr. XXX/6.4 din 15 martie 2013 a Consiliului or. Ceadâr-Lunga și modificările introduse prin decizia nr. III/2 din 8 septembrie 2015, nu este clar dacă funcția de „director” a întreprinderii a fost doar redenumită în funcția de „funcționar administrativ (administratorul pieței)” cu aceleași sarcini și obiective, sau a avut loc reorganizarea întreprinderii și funcția de director a fost redusă.

Pe cale de consecință, însuși instanța de apel a concluzionat că funcția de director nu a fost redusă, dar a fost redenumită fiind micșorat doar salariul funcției. Astfel, Piotr Curdoglo a fost restabilit în funcția nouă de „administrator (director, manager, conducător)” fără a fi clarificată chestiunea dacă funcția de director, pe care Piotr Curdoglo a deținut-o anterior, a fost redusă sau nu, nefiind clar în ce funcție a fost restabilit.

Nu a fost elucidat faptul dacă sarcinile și obiectivele funcției de „director” a întreprinderii sunt aceleași cu funcția de „funcționar administrativ (administratorul pieței)”. Or, pentru a putea fi verificată legalitatea dispoziției prin care Piort Curdoglo a fost concediat în legătură cu reducerea statelor de personal, urma a fi verificat faptul dacă funcția de „director” a fost redusă.

Instanța de recurs evidențiază că, neelucidarea circumstanțelor cauzei atestă direct examinarea superficială a cauzei, or, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele reieșind din pretențiile și cerințele indicate în cererea de chemare în judecată. Concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere incompletă a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

Subsidiar, un alt temei de casare a deciziei instanței de apel este că, partea de motivare este contradictorie cu dispozitivul deciziei.

În decizia sa instanța de apel a indicat că, acțiunea lui Piotr Curdoglo pe capătul pretenției privind încasarea prejudiciului moral de la Consiliul mun. Ceadâr-Lunga și Primăria mun. Ceadâr-Lunga urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, așa cum una din cerințele acțiunii era de anulare a deciziei Consiliului mun. Ceadâr-Lunga, care a fost respinsă de către prima instanță și urmează a fi menținută de către instanța de apel.

Însă, în dispozitivul deciziei instanța de apel a dispus casarea integrală a hotărârii instanței de fond, fără a menține hotărârea în această parte așa cum a concluzionat și indicat în partea de motivare a deciziei (vol. II, f.d.219).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în proces și să răspundă în mod expres la toate cererile și obiecțiile formulate.

Formulările din conținutul deciziei trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), oficialitate și relevanță.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră imposibilă corectarea erorilor admise de către instanța de apel, în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile depuse de către Piotr Curdoglo și Primarul mun. Ceadâr-Lunga, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d), alin. (2) și alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de către Piotr Curdoglo și recursul depus de Primarul mun. Ceadâr-Lunga.

Se casează integral decizia din 1 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Curdoglo împotriva Primarului mun. Ceadâr-Lunga, Primăria mun. Ceadâr-Lunga, Consiliul mun. Ceadâr-Lunga și Întreprinderea Municipală „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga”, intervenient accesoriu Raisa Savina cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată și se restituie cauza în Curtea de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu