

ÎNCHEIERE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare a membrilor completului de judecată a Curții Supreme de Justiție, format din judecătorii Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” în cauza civilă nr. 2rac-34/20, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” împotriva Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la încasarea remunerației compensatorii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 30 mai 2017, AO „Asociația Națională Copyright” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Moldcell” SA, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la încasarea remunerației compensatorii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎM „Moldcell” SA în beneficiul AO „Asociația Națională Copyright” suma de 7 005 966 de lei, cu titlu de remunerație compensatorie pentru perioada 1 ianuarie 2015 - 29 mai 2017.

S-a încasat de la ÎM „Moldcell” SA în beneficiul AO „Asociația Națională Copyright”, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 6 750 de lei. S-a încasat de la ÎM „Moldcell” SA în beneficiul Statului, taxa de stat neachitată de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 50 000 lei. În rest, pretenția privind repararea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 28 decembrie 2018, ÎM „Moldcell” SA, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea ei în partea admiterii cererii de chemare în judecată și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 24 aprilie 2019, AO „Asociația Națională Copyright” a depus cerere de apel incident împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea ei în partea prin care a fost respins capătul de cerere privitor la repararea prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de încasare a despăgubirii prejudiciului moral.

Prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de ÎM „Moldcell” SA și apelul incident depus de AO

„Asociația Națională Copyright” și s-a menținut hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

La 13 decembrie 2019, avocatul Anatolie Ceachir, în interesele ÎM „Moldcell” SA, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la 5 februarie 2020, și AO „Asociația Națională Copyright” a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 martie 2020, AO „Asociația Națională Copyright”, a depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorilor Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru de la examinarea prezentei cauze.

În motivarea cererii de recuzare, cu referire la prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, AO „Asociația Națională Copyright”, în esență, a relatat că la materialele dosarului dat există niște acte ale ÎM „Moldcell” SA, care în prima instanță și în instanța de apel nu erau anexate și nu în baza acestor probe AO „Asociația Națională Copyright” și-a concretizat cerințele, iar la parvenirea dosarului la judecătorul raportor la Curtea Supremă de Justiție dosarul a ajuns deja cu niște probe pe care AO „Asociația Națională Copyright” le crede denaturate.

Astfel la 27 februarie 2020 AO „Asociația Națională Copyright” a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere privind reconstituirea actelor de procedură judiciare pierdute, iar reieșind din faptul că urmare a procedurii de reconstituire a actelor de procedură judiciară Curtea de Apel urmează obligatoriu să interpeleze dosarul de la Curtea Supremă de Justiție, de către AO „Asociația Națională Copyright” la data de 27 februarie 2020 a fost depusă o cerere la Curtea Supremă de Justiție pentru a accelera procedurile administrative cu privire la expedierea dosarului în adresa Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii cu privire la reconstituirea actelor de procedură judiciare pierdute, deoarece Curtea Supremă de Justiție nu poate examina admisibilitatea recursului ÎM „Moldcell” SA atâ timp cât există o altă procedură nefinalizată de Curtea de Apel Chișinău.

Mai mult ca atât, potrivit interpelării din 2 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată solicitarea cu privire la remiterea dosarului în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii AO „Asociația Națională Copyright” cu privire la reconstituirea probelor pierdute.

În aceeași zi, la 2 martie 2020 reprezentantul AO „Asociația Națională Copyright” a fost contact telefonic de către reprezentantul Curții Supreme de Justiție, pentru a ridica răspunsul cu privire la faptul refuzului expedierii dosarului la Curtea de Apel Chișinău pentru a reconstitui probele pierdute, deoarece solicitarea dată va fi examinată la data examinării admisibilității recursurilor.

AO „Asociația Națională Copyright” consideră că printr-un asemenea răspuns este evident că admisibilitatea va fi declarată, pe când aceasta nu trebuie să aibă loc și că este de înțeles de ce Curtea Supremă de Justiție dorește să declare admisibil recursul ÎM „Moldcell” SA în contextul în care AO „Asociația Națională Copyright” a informat că probele și înregistrările audio sau pierdute.

Prin urmare, AO „Asociația Națională Copyright” a remarcat că nu dorește declararea recuzării, dar circumstanțele relatate o impun să declare aceste recuzări față de oricine, până când probele pierdute nu vor fi reconstituite.

Totodată a indicat că în cazul în care dosarul va fi expediat Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii cu privire la reconstituirea probelor pierdute,

prezenta cerere de recuzare o retrage, deoarece o susține doar în cazul în care se va începe examinarea recursurilor fără probele de la dosar.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare depusă de AO „Asociația Națională Copyright”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

La caz, se constată că AO „Asociația Națională Copyright” a înaintat cerere de recuzare membrilor completului de judecată a Curții Supreme de Justiție, format din judecătorii: Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, în temeiul în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că cerera de recuzare urmează a fi respinsă, deoarece motivele invocate nu se încadrează în art. 50 din Codul de procedură civilă, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorului la judecarea pricinii.

La caz, circumstanțele invocate de AO „Asociația Națională Copyright” în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați susceptibile de a le afecta imparțialitatea subiectivă.

După cum s-a menționat, în esență, AO „Asociația Națională Copyright” a invocat drept temei pentru înaintarea cererii de recuzare faptul că Curtea Supremă de Justiție dorește să declare admisibil recursul ÎM „Moldcell” SA în contextul în care AO „Asociația Națională Copyright” a informat despre pierderea din dosar a unor probe și înregistrări audio și că dosarul nu este expediat Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii cu privire reconstituirea actelor de procedură judiciare pierdute.

Totodată, Colegiul observă că cererea de recuzare a AO „Asociația Națională Copyright” este una condiționată, or, AO „Asociația Națională Copyright” a menționat că retrage cererea de recuzare în cazul transmiterii dosarului Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii cu privire reconstituirea actelor de procedură judiciare pierdute, ceea ce demonstrează caracterul abuziv al acesteia.

Colegiul reține că temeiurile invocate de AO „Asociația Națională Copyright” în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește

imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărîrea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestața postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 par. 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constantând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94) 12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că „Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege”.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestora.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de AO „Asociația Națională Copyright” este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a membrilor completului de judecată a Curții Supreme de Justiție, format din judecătorii Dumitru Mardari, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” în cauza civilă nr. 2rac-34/20, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” împotriva Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la încasarea remunerației compensatorii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh