

Dosarul nr. 2rci-13/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud. L. Iarmaliuc)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim. B. Bîrca, St. Iorgov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim. O. Cojocaru, St. Iorgov)

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Elisaveta Istrate,

în cauza, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean, împotriva Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Societății cu Răspundere Limitată „Agro Meșter HD” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elisaveta Istrate împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 27 mai 2016, Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” (în continuare G.Ț. „Istrati Elizaveta”), în proces de faliment, reprezentată de lichidatorul Oleg Muntean, a depus cerere împotriva Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” (în continuare ÎS ITA „Mecagro”), Societății cu Răspundere Limitată „Agro Meșter HD” (în continuare SRL „Agro Meșter HD”) solicitând constatarea și declararea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 25/03/15 din 26 martie 2015 încheiat între G.Ț. „Istrati Elizaveta”, ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD” și a actului de cesiune a dreptului de creanță din data de 26 martie 2015 cu repunerea părților în situația anterioară încheierii acestora prin dispunerea restituirii sumei de 9792, 26 de euro de la SRL „Agro Meșter HD” în contul ÎS ITA „Mecagro”, ca plată efectuată în baza unui act juridic nul, încasarea de la ÎS ITA „Mecagro” în beneficiul G.Ț. „Istrati Elizaveta” a sumei de 9792, 26 de euro, conform cursului BNM la data efectuării plății.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis cauza conform competenței la Judecătoria Orhei.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, s-a primit în procedură cererea lichidatorului G.Ț. „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul G.Ț. „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean; s-a declarat nul contractul de cesiune a dreptului de

creanță nr. 25/03/15 din 26 martie 2015 încheiat între cedentul G.Ț. „Istrati Elizaveta”, cesionarul ÎS ITA „Mecagro” și creditorul SRL „Agro Meșter HD” și s-au repus părțile contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 25/03/15 din 26 martie 2015, în poziția inițială semnării contractului; s-a încasat de la ÎS ITA „Mecagro” în beneficiul G.Ț. „Istrati Elizaveta” suma de 9792, 26 de euro, conform cursului BNM la data efectuării plății.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a cererea de recurs depusă de SRL „Agro Meșter HD”, reprezentată de avocatul Andrei Tarîța și cererea de recurs depusă de ÎS ITA „Mecagro” și s-a menținut hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a respins cererea ÎS ITA „Mecagro” privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul G.Ț. „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean împotriva ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr. 25/03/15 din 26 martie 2015.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de ÎS ITA „Mecagro” și s-a casat integral încheierea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și s-a emis o nouă hotărâre suplimentară prin care părțile contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 25/03/15 din 26 martie 2015 încheiat între G.Ț. „Istrati Elizaveta”, ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD”, s-au repus în situația anterioară încheierii acestui contract, prin dispunerea returnării sumei de 9792, 26 de euro din contul SRL „Agro Meșter HD” în contul ÎS ITA „Mecagro”, ca plată efectuată în baza unui act juridic nul.

La 17 octombrie 2019, Elisaveta Istrate a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 447 lit. b), art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, rejudecarea cererilor de recurs depuse de SRL „Agro Meșter HD” și ÎS ITA „Mecagro” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești; rejudecarea cererii de recurs depusă de ÎS ITA „Mecagro” împotriva încheierii din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, casarea deciziilor din 14 martie 2019 și 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elisaveta Istrate împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.133), Elisaveta Istrate a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă împotriva deciziilor din 14 martie 2019 și 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că la examinarea cererii de revizuire nu s-a pronunțat asupra solicitărilor invocate, cererea fiind examinată formalist și superficial. Or, instanța de revizuire, cât și instanțele de judecată, au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Conform jurisprudenței Curții Europene, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată, care este una din garanțiile dreptului la un proces echitabil și presupune obligațiunea instanțelor de a se pronunța asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate.

Totodată, a menționat că în prezent este acționată în instanță de către SRL „Agro Meșter HD”, la baza pretențiilor cărora se află actele judecătorești contestate prin revizuire. Atât instanța de revizuire, cât și instanțele de judecată nu au stabilit cercul tuturor persoanelor, drepturilor și intereselor cărora li se aduc atingere prin hotărârea pronunțată pe marginea cauzei.

În acest context, a solicitat deschiderea procedurii de revizuire în scopul înlăturării lacunelor și omisiunilor judecătorești care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea din 28 octombrie 1999). Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că, dreptul la un proces echitabil în fața instanței de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Conform art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

La fel, a precizat că egalitatea armelor reprezintă unul dintre elementele inerente conceptului de proces echitabil, însă a fost privată de acest drept, fiindu-i obstrucționată posibilitatea apărării drepturilor și intereselor sale într-un proces contradictoriu cu respectarea principiului egalității armelor. În jurisprudența CEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces. Acest principiu - unul din elementele noțiunii mai largi de proces echitabil - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu adversarul ei (cauza *Ankerl contra Suediei*, hotărârea din 18 februarie 1997; cauza *Niderost - Huler contra Suediei*, hotărârea 1997-1/24 noiembrie 1997).

Recurenta a opinat că în circumstanțele în care nu a fost atrasă în procesul derulat între lichidatorul G.Ț. „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean împotriva ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr. 25/03/15 din 26 martie 2015, nu a avut posibilitatea să-și apere drepturile și interesele legale prin prisma art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 12 decembrie 2019, iar Elisaveta Istrate a declarat recurs la 29 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.133).

Materiale cauzei atestă expedierea copiei încheierii participanților la proces prin scrisoarea de însoțire datat cu 16 decembrie 2019 (Vol.II, f.d.115) (Vol.II, f.d.208), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurentă. Textul recursului denotă că a luat cunoștință la data de 24 ianuarie 2020 pe portalul instanței. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Elisaveta Istrate și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire depuse de Elisaveta Istrate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elisaveta Istrate împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.110-114).

Inițial Colegiul menționează că în sensul art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În temeiul art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Colegiul reiterează că prin cererea de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Elisaveta Istrate a solicitat admiterea cererii de revizuire, rejudecarea cererilor de recurs depuse de SRL „Agro Meșter HD” și ÎS ITA „Mecagro” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești; rejudecarea cererii de recurs depusă de ÎS ITA „Mecagro” împotriva încheierii din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, casarea deciziilor din 14 martie 2019 și 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (Vol.II, f.d.67-68).

Totodată, în cererea de revizuire Elisaveta Istrate a pretins că nu a fost atrasă în procesul derulat între lichidatorul G.Ț. „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean împotriva ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr. 25/03/15 din 26 martie 2015, nu a avut posibilitatea să-și apere drepturile și interesele legale prin prisma art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, prin actele judecătorești contestate i-au fost lezate drepturile și interesele legale, deoarece în baza acestor acte SRL „Agro Meșter HD” a solicitat încasarea sumei de 9792, 26 de euro.

Colegiul relevă că instanța de revizuire pripit și evaziv a conchis asupra inadmisibilității cererii de revizuire depuse de către Elisaveta Istrate. Or, instanța de revizuire a accentuat că motivele invocate în cererea de revizuire se referă la dezacordul cu soluția adoptată prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și nu atestă anumite temeuri legale prin prisma art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă ce ar justifica retractarea hotărârii judecătorești rămasă irevocabilă.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Pornind de la textul normelor de drept citate în raport cu argumentele recurente, Colegiul evocă că legiuitorul a stabilit expres cazurile de declarare a revizuirii.

La fel, în textul art. 446 alin.(1) Cod de procedură civilă se menționează categoria actelor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, precum și caracterul irevocabil al acestora.

Revenind la solicitările revizuyentei, Colegiul precizează că prin revizuirea declarată, Elisaveta Istrate a pretins ca urmare a admiterii revizuirii, rejudecarea cererilor de recurs depuse de SRL „Agro Meșter HD” și ÎS ITA „Mecagro” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și împotriva încheierii din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, casarea deciziilor din 14 martie 2019 și 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Deși, revizuenta a formulat cerințele în sensul enunțat, instanța de revizuire la examinarea cererii s-a limitat a conchide asupra inadmisibilității revizuirii declarate împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind relevante alegațiile revizuyentei precum că la examinarea cererii de revizuire instanța nu s-a pronunțat nici asupra unei pretenții formulate, fără a răspunde, în mod explicit acestor cerințe.

Or, instanța de revizuire avea obligația de a se referi la solicitările formulate de revizuentă prin prisma pertinentei, precum și răspundă acestora în măsura în care legislatorul permite.

De altfel, conform jurisprudenței CtEDO, lipsa unui răspuns din partea unei instanțe naționale privind problemele relevante de fapt și de drept invocate de reclamant constituie o încălcare în sensul art. 6 § 1 CEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil, care înglobează dreptul de acces la justiție, precum și dreptul părții de a fi auzită.

Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, considerentele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. Această obligație are totuși și limită, instanța poate considera necesar să nu răspundă la argumentele care sunt vădit irelevante, neîntemeiate, abuzive sau în orice alt fel inadmisibile din cauza prevederilor legale clare sau unei practici judiciare constante în privința unor tipuri de argumente similare.

În această ordine de idei, Colegiul atestă lipsa unor constatări a instanței de revizuire la acest capitol, or, instanța de revizuire nu a redat motive relevante și suficiente pentru a justifica faptul că cererea de revizuire a fost examinată cu respectarea dreptului părții la un proces echitabil, limitându-se, în esență, la repetarea prevederilor legale aplicabile.

În altă ordine de idei, în speță, instanța de revizuire cu referire la temeiul invocat de revizuentă, a punctat că urmează a se constata dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, iar în acest caz urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, prin care instanța să stabilească dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Deși, instanța de revizuire s-a referit la aceste puncte de reper la examinarea cererii de revizuire înaintate prin prisma art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă, nu a analizat aceste opinii/idei în raport cu aserțiunile revizuyentei, în condițiile în care revizuenta a pretins că prin actele judecătorești emise îi sunt lezate drepturile, precum și că actele judecătorești contestate cu revizuire, stau la baza unor pretenții formulate într-o nouă acțiune împotriva sa.

Subsecvent, Colegiul, prin prisma argumentelor revizuyentei, notează că litigiul s-a desfășurat, fapt menționat și de către recurentă, între G.Ț. „Istrati Elizaveta”, reprezentată de lichidatorul Oleg Muntean și ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD”, fiind contestat contractul de cesiune a creanței nr. 25/03/15 din 26 martie 2015.

Aici Colegiul consideră necesar de a reitera niște circumstanțe din cadrul procesului de insolvență a G.Ț. „Istrati Elizaveta”.

Implicit, prin încheierea din 07 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „Inter Trade Investment Company” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința G.Ț. „Istrati Elizaveta”; a fost desemnat administrator provizoriu ÎI „Grițcu Marcu”; debitorul G.Ț. „Istrati Elizaveta” a fost pus sub observație și în această perioadă deciziile privind gestionarea patrimoniului urmau a fi luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu (Vol.I, f.d.6).

Ca rezultat al examinării cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare depusă de fondatorul G.Ț. „Istrati Elizaveta”, Elisaveta Istrate, prin încheierea din 11 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată paza instituită de administratorul provizoriu Grițcu Marcu asupra patrimoniului G.Ț. „Istrati Elizaveta” și asupra bunurilor proprietate privată a Elisavetei Istrate; a fost ridicat sechestrul aplicat asupra conturilor bancare ale G.Ț. „Istrati Elizaveta” și ale Elisavetei Istrate, cu acordarea posibilității conducătorului G.Ț. „Istrati Elizaveta” să gestioneze mijloacele bănești din cont pentru necesitățile curente ale agentului

economic și pentru lucrările agricole, sub controlul direct și cu acordul expres al instanței de insolvență (Vol.I, f.d.52-55).

Prin hotărârea din 27 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvența debitorului G.Ț. „Istrati Elizaveta” și a fost intentat procesul de insolvență în privința G.Ț. „Istrati Elizaveta”, fiind ridicat dreptul de administrare a Elisavetei Istrate, iar în funcția de administrator al insolvenței a fost desemnat Oleg Muntean (Vol.I, f.d.9).

Drept urmare a admiterii cererii administratorului insolvenței G.Ț. „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean, prin hotărârea din 18 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura falimentului simplificat în privința debitorului G.Ț. „Istrati Elizaveta”, iar în funcția de lichidator a fost desemnat Oleg Muntean. La fel, a fost dispusă menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin hotărârea din 27 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău (Vol.I, f.d.10).

În corolar, rezumând pretențiile revizuyentei/recurente, Colegiul învederează, în special, că instanța de revizuire a omis să invoce detalii sau argumente în raport cu suportul probatoriu existent care să susțină constatările sale cu privire la faptul că circumstanțele invocate de revizuentă nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă. Or, revizuenta a prezentat argumentele cu privire la temeiul invocat, care în opinia sa, instanțele judecătorești l-au abordat într-o manieră generală, însă instanța de revizuire nu a răspuns în niciun fel.

Colegiul reiterează că din textul încheierii contestate se distinge că instanța de revizuire nu a citat decât normele ce reglementează procedura de revizuire în procesul civil și în consecință a conchis despre inadmisibilitatea cererii de revizuire.

De altfel, instanța de revizuire avea obligația de a argumenta de ce nu pot fi reținute supozițiile invocate de revizuentă/recurentă în acest sens, ceea ce la caz lipsește.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța la rejudecarea cauzei în ordine de revizuire urmează a lua în considerare aspectele menționate *supra* și să stabilească dacă circumstanțele invocate de revizuentă/recurentă pot servi ca temei de revizuire prin prisma temeiului de drept invocat de revizuentă.

Mai mult, motivarea evazivă a instanței de revizuire nu denotă decât o examinare superficială a cererii de revizuire și creează incertitudini pentru revizuentă/recurentă de ce nu pot fi reținute argumentele sale, în condițiile în care la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire, instanța nici nu s-a referit la aceste aspecte.

În această ordine de idei, raționamentele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurentă decât o îngrijădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrijădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de revizuire prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Or, revizuirea duce la deschiderea procesului civil doar în condiții strict determinate de lege. Totodată, soluționarea cererii de revizuire nu presupune și examinarea fondului nemijlocit, însă se soluționează dacă sunt întrunite condițiile necesare ce ar determina admiterea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău spre rejudecarea cererii de revizuire depuse de Elisaveta Istrate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Elisaveta Istrate.

Se casează încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elisaveta Istrate împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean, împotriva Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Societății cu Răspundere Limitată „Agro Meșter HD” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea cererii de revizuire depuse de Elisaveta Istrate.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat