

Dosarul nr. 2ra-406/2020

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. A. Gafton)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secieru, M. Anton)

ÎNCHEIERE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ruslan Dodon,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Dodon împotriva lui Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 50/452 și Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la înlăturarea obstacolelor în instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ruslan Dodon și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2015 Ruslan Dodon a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, intervenienții accesorii Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 50/452 și Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la înlăturarea obstacolelor în instalarea și folosirea spațiului locativ și evacuarea din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza procesului-verbal al ședinței comitetului sindical al Spitalului de Psihiatrie al MS din 15 octombrie 1997 i-a fost acordat ca tânăr specialist loc-pat în odaia nr. xxxxx, în căminul spitalului din str. xxxxx. În aceeași odaie în anul 1992 ca tânăr specialist i-a fost repartizat pat-loc și lui Vladislav Besciotnîi.

Prin ordinul nr.5 din 03 ianuarie 2000 a fost transferat la SA „Termocom” în conformitate cu art.33 alin.(5) Codul muncii. În anul 2000 a încheiat căsătoria cu Angela Negru, care activa ca asistent medical în Spitalul Clinic de Psihiatrie al MS RM și locuia în același cămin în odaia nr.xxxxx. Astfel, în unele 2 zile a săptămânii rămânea la soția sa, dar permanent locuia în odaia nr.xxxxx. Facturile pentru serviciile comunale pentru odaia nr. xxxxx au fost achitate de el până în anul 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2013 căsătoria dintre el și Angela Dodon a fost desfăcută.

A indicat că la începutul anului 2014 de către pârâți a fost schimbat lacătul de la ușa odăii în litigiu, fiindu-i interzis accesul în odaie, fiind nevoit să locuiască la rude sau prieteni. Mai mult, Vladislav Besciotnîi după căsătoria cu copârâta Tatiana Niculescu locuiesc împreună în odaia nr. xxxxx până în prezent fără nici un ordin de repartizare pe numele copârâtei, eliberat de la administrația IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

În luna ianuarie 2015 s-a adresat cu plîngere la Inspectoratul de poliție s.Centru, solicitînd să-i fie permis accesul în odaia sa, fiindu-i comunicat că urmează să se adreseze în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul.

Reclamantul a solicitat obligarea pîrîților să nu-i creeze obstacole în instalarea și folosirea spațiului locativ amplasat în str. xxxxx și evacuarea Tatianei Niculescu din acest imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Ruslan Dodon.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 22 iunie 2016 Ruslan Dodon, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, a declarat apel, solicitînd casarea hotărârii din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 88).

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ruslan Dodon și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016 (f.d. 122-124).

La 17 februarie 2017, reclamantul nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea deciziei sus-menționate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 129-132).

Prin decizia din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ruslan Dodon, a fost casată decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 147-152).

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ruslan Dodon, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 202- 209).

La 21 august 2018 Ruslan Dodon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ruslan Dodon, casată decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ruslan Dodon și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a bazat concluzia pe prevederile art. 117, 118 alin. (5) CPC, art. 3 Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), art. 10, 105, 109 din Codul cu privire la locuințe al RSS Moldovenești nr. 2718-X din

03 iunie 1983 și a concluzionat că odaia litigioasă xxxx din str. xxxxx, a rămas la balanța Spitalului Clinic de Psihiatrie, cu statut de locuință de serviciu. Conform înscrisurilor din carnetul de muncă Ruslan Dodon activează în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Astfel, în lipsa cărorva raporturi de muncă cu Spitalul Clinic de Psihiatrie, este neîntemeiată de fapt și de drept revendicarea de către Ruslan Dodon a drepturilor asupra camerei de serviciu nr.xxxxx, aflată la balanța Spitalului 3 Clinic de Psihiatrie.

La fel este neîntemeiată și cerința privind înlăturarea obstacolelor în instalare și folosirea imobilului litigios, dat fiind faptul că Ruslan Dodon a întrerupt relațiile de muncă cu Spitalul Clinic de Psihiatrie, care este gestionarul camerei xxxxx cu statut de locuință de serviciu din xxxxx. Astfel, Ruslan Dodon a pierdut și dreptul la locuința de serviciu și prin urmare, nu pot fi luate în considerație, presupusele obstacole în folosire și instalare în spațiul locativ.

La 27 decembrie 2019 Ruslan Dodon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanța de apel rejudecând cauza și pronunțând decizia din 24 septembrie 2019 nu s-a pronunțat asupra faptului dacă i se creează sau nu obstacole în instalarea și folosirea spațiului locativ. În loc de aceasta instanța de apel a indicat faptul că aceasta nu este relevant, deoarece Ruslan Dodon a pierdut dreptul la spațiu locativ. Astfel, instanța de apel a ignorat indicațiile instanței de recurs și a comis aceleași erori, care au servit drept temei de casare a deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2016.

A susținut că, instanța de apel eronat a indicat că Ruslan Dodon a pierdut dreptul la spațiu locativ, or, în situația când dreptul la spațiu locativ a fost generat prin eliberarea ordinului de repartiție, pierderea dreptului la spațiu locativ are loc prin anularea acestui ordin de repartiție pe cale administrativă sau judecătorească. La actele cauzei nu este anexat nici un act administrativ și nici o hotărâre judecătorească prin care să fie anulat ordinul de repartiție a spațiului locativ.

A invocat că instanța de apel nu a ținut cont de hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Vladislav Besciotnîi cu privire la obligarea eliberării acordului și actelor de privatizare a apartamentului, obligarea excluderii lui Ruslan Dodon din contul personal și cartea de imobil a apartamentului, declararea nulității absolute a procesului verbal nr. 27 din 15 octombrie 1997 și a formei nr. 16 din 17 iulie 1998. Greșit instanța de apel a indicat că această hotărâre este irelevantă, deoarece instanța de apel, respingând apelul declarat de Vladislav Besciotnîi a motivat că pretenția acestuia cu privire la recunoașterea dreptului pierdut a lui Ruslan Dodon asupra spațiului locativ este o cerință nouă, care nu a fost înaintată și examinată de prima instanță.

A mai invocat că instanța de fond și cea de apel nu au aplicat prevederile pct. 30 din Regulamentul căminelor, care trebuia aplicat și nu au dispus evacuarea Tatianei Niculescu care locuiește fără nici un temei juridic în odaie.

Prin notificarea din 03 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a

înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. La 05 februarie 2020 Vladislav Besciotnîi, Tatiana Niculescu, Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie și Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 50/452 a recepționat copia recursului depus de Ruslan Dodon, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.111-114, vol.II).

La 04 martie 2020 Vladislav Besciotnîi și Tatiana Niculescu și la 05 martie 2020 ACC nr. 50/406 au depus referințe, prin care au solicitat ca recursul declarat de Ruslan Dodon să fie considerat ca inadmisibil (f.d. 115-118, vol.II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 24 septembrie 2019 și a fost expediată părților la 24 octombrie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 27 decembrie 2019 de către Ruslan Dodon, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ruslan Dodon nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ruslan Dodon ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ruslan Dodon se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru