

Dosarul nr.2r-143/2020

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud. Gh. Comerzan)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E.Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Gherștioga împotriva lui Lilian Șvarco cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu,

c o n s t a t ă:

La 05 august 2019 Roman Gherștioga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Șvarco cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost admisă acțiunea depusă de Roman Gherștioga, a fost încasate de la Lilian Șvarco în beneficiul lui Roman Gherștioga datoria conform contractului de împrumut în sumă de 65000 de lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1950 de lei.

La 18 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 03 septembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu valoare redusă. Concomitent a solicitat instanței de apel și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 18 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

A indicat că nu sunt de acord cu motivarea instanței de apel precum că încheierea din 05 august 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni prin care a fost acceptată spre examinare în procedură cererea cu valoare redusă și care a fost expediată părților la 17 august 2019, se pretinde că lui Lilian Șvarco i-a fost adusă la cunoștință despre existența litigiului dat, deoarece argumentul dat nu corespunde realității. Lilian Șvarco nu a recepționat această scrisoare și la actele cauzei nu se regăsește nici un aviz poștal pe care ultimul să se fi semnat că a primit anume încheierea din 05 august 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni. Avizul poștal anexat la actele cauzei pe numele lui Lilian Șvarco nu este semnat de ultimul, este recepționat sub semnătură de o persoană necunoscută.

A mai susținut că nu a recepționat nici dispozitivul hotărârii. Astfel, Lilian Șvarco nu a cunoscut despre existența litigiului dat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 04 februarie 2020. Conform avizului de recepție a scrisorii avocatul Stela Sandu a recepționat încheierea instanței de apel la 13 februarie 2020 (f.d. 34).

Astfel, recursul declarat de Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, la 18 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 03 septembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost admisă acțiunea depusă de Roman Gherștioga și

a fost încasate de la Lilian Șvarco în beneficiul primului datorie conform contractului de împrumut în sumă de 65000 de lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1950 de lei.

La 18 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, a declarat apel împotriva hotărârii din 03 septembrie 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, împotriva hotărârii din 03 septembrie 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 03 septembrie 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, însă fără a proba și motiva imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În acest sens, instanța de recurs reține că prin încheierea din 05 august 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni a fost acceptată spre examinare în procedura cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Roman Gherștioga către Lilian Șvarco cu privire la încasarea datoriei, unde le-a fost explicate părților că sunt în drept de a depune cereri, probe, referințe până la data de 03 septembrie 2019. Iar, la 17 august 2019 prin scrisoare cu aviz de recepție a fost expediată încheierea din 05 august 2019 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni și informate părțile că a fost fixată ședința de examinare a cauzei pentru data de 03 septembrie 2019, ora 09.30 (f.d. 8, 9).

Conform avizului de recepție expediat pârâtului Lilian Șvarco, este confirmată recepționarea scrisorii și încheierii emise de Judecătoria Edineț, sediul Briceni, prin semnătura lui Lilian Șvarco, la data de 20 august 2019 (f.d. 11).

Totodată se mai reține că, prin scrisoarea Judecătoriai Edineț sediul Briceni la 11 septembrie 2019 părților la proces le-a fost expediat dispozitivul hotărârii din 03 septembrie 2019 (f.d. 14-15).

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 04 septembrie 2019 și a expirat la data de 03 octombrie 2019, pe când cererea de apel a fost depusă la data de 18 decembrie 2019, adică cu depășirea considerabilă a termenul de atac.

Dat fiind faptul că Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, prin urmare corect instanța de apel a respins cererea recurentului/apelant privind repunerea în termen a apelului.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 03 octombrie 2019, însă Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, a depus cererea de apel abia la 18 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d.22).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, odată ce a recepționat actele de procedură emise de prima instanță urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului.

Astfel, reclamantul Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lui Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lilian Șvarco, reprezentat de avocatul Stela Sandu.

Se menține încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Gherștioga împotriva lui Lilian Șvarco cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru