

ÎNCHEIERE

16 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Ion Stegărescu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Sveatoslav Moldovan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Stegărescu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea refuzului și obligarea examinării contestației,

c o n s t a t ă:

La 12 august 2019 Stegărescu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând anularea refuzului nr. 1729 m/i din 19 iulie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii de a primi spre examinare contestația avocatului Stegărescu Ion din 10 iulie 2019 împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12 aprilie 2019 și a obliga Consiliul Superior al Magistraturii să primească spre examinare contestația avocatului Stegărescu Ion din 10 iulie 2019 împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12 aprilie 2019.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost declarată inadmisibilă.

La 3 februarie 2020 Ion Stegărescu reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a depus recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 martie 2020 Ion Stegărescu a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Sveatoslav Moldovan.

În susținerea cererii de recuzare, a indicat faptul că obiectul litigiului constă în contestarea refuzului Consiliului Superior al Magistraturii de a primi spre examinare contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, a susținut că procedura disciplinară s-a desfășurat conform regulilor stabilite prin lege, cu parcurgerea etapelor respective, prima fiind examinarea plîngerii de către judecătorul-inspector al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii Sveatoslav Moldovan, care s-a pronunțat asupra fondului prin decizia cu privire la respingerea sesizării din 3 octombrie 2018.

Prin urmare, luînd în considerație că judecătorul Sveatoslav Moldovan a participat în calitate de inspector-judecător în procedura disciplinară dată, precum și

a participat la examinarea contestațiilor pe cale ierarhică conform art.31 alin. (4) al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, consideră că și-a expus opinia pe fondul sesizării ce formează obiectul procedurii disciplinare și respectiv, nu întrunește condițiile de obiectivitate și imparțialitate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție Sveatoslav Moldovan, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2) lit. b) și c) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii; are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În corespundere cu prevederile art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decît o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Prin urmare, din normele citate supra rezultă că legislatorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului sau, după caz, completului de judecată și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 13 martie 2020 Ion Stegărescu, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Sveatoslav Moldovan.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că propunerea de recuzare este întemeiată pe existența unei suspiciuni cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului Sveatoslav Moldovan și anume, pe motivul participării acestuia în calitate de inspector-judecător în procedura disciplinară pe marginea sesizării depuse de Ion Stegărescu.

La caz, completul reține că Ion Stegărescu contestă refuzul nr. 1729 m/i din 19 iulie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii de a primi spre examinare

contestația din 10 iulie 2019 împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12 aprilie 2019.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normei juridice enunțate, completul conchide netemeinicia cererii, or, faptul că judecătorul Sveatoslav Moldovan a participat în procedura disciplinară intentată la sesizarea depusă de Ion Stegărescu, nu denotă prezența unui dubiu rezonabil la participarea examinării prezentei cauzei în care se contestă acțiunile Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, faptul neîncrederii în judecătorul Curții Supreme de Justiție Sveatoslav Moldovan, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât temeiul expus nu indică la existența împrejurărilor care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia, iar în astfel de circumstanțe motivele invocate nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și exclud orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorului.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează și faptul că, după cum reiterează Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile (Findlay v. UK, nr. 22107/93 din 25.02.1995, Hauschildt v. Danemarca, nr. 10486/83 din 24.05.1989, §48). În acest sens, simplul fapt că un judecător a îndeplinit anumite acte, înainte de a judeca în fond, nu poate constitui criteriu de referință la aprecierea imparțialității obiective concrete (Didier c. Franței, nr. 58188/00 din 27.08.2002).

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Sveatoslav Moldovan.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ, art. 53, 270 Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ion Stegărescu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Sveatoslav Moldovan.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu