

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (G. Moscalciuc)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Doga, G. Zubati, N. Traciuc)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (D. Visternicean, T. Răducanu, Iu. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Pantelei Sandulachi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pantelei
Sandulachi și Raisa Sandulachi împotriva Băncii Comerciale „Universalbank”
societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Busuioc împotriva
Băncii Comerciale „Universalbank” societate pe acțiuni cu privire la anularea
contractului de gaj, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 06 februarie 2008 prin care a fost admis recursul
declarat de Banca Comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, casată
încheierea din 22 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre
rejudecare la Curtea de Apel Chișinău,

și împotriva încheierii din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție prin
care a fost suspendată, până la examinarea recursului declarat de Banca
Comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, executarea hotărârii din 12
decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău,

c o n s t a t ă:

Pantelei Sandulachi și Raisa Sandulachi au depus cerere de chemare în
judecată împotriva Băncii Comerciale „Universalbank” societate pe acțiuni, prin
care au solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 13994738 de lei și a
prejudiciului moral în mărime de 10000000 de lei.

Ulterior, Nicolae Busuioc a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Băncii Comerciale „Universalbank” societate pe acțiuni prin care a solicitat
anularea contractului de gaj nr. 326598/343499-G-3 din 14 decembrie 1999
încheiat cu BC „Universalbank” SA și repararea prejudiciului material în sumă de
1947500 de lei și prejudiciul moral în mărime de 200000 de lei.

Prin încheierea din 29 iunie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău
cauzele civile nominalizate supra au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2007 acțiunile depuse de Pantelei și Raisa Sandulachi, și Nicolae Busuioc au fost admise parțial.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel declarată de BC „Universalbank” SA a fost restituită.

La 23 ianuarie 2008 BC „Universalbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Totodată, a mai solicitat BC „Universalbank” SA suspendarea executării hotărârii din 12 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău până la examinarea recursului în fond.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție a fost suspendat, până la examinarea recursului declarat de BC „Universalbank” SA, executarea hotărârii din 12 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 06 februarie 2008 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de BC „Universalbank”, a fost casată încheierea din 22 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de BC „Universalbank” SA în fond, în alt complet de judecată.

La 04 februarie 2020 Pantelei Sandulachi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2008 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2008, solicitând admiterea acesteia, casarea actelor contestate cu emiterea unei noi decizii de respingere a recursului declarat la 23 ianuarie 2008 de BC „Universalbank” SA și menținerea încheierii din 22 ianuarie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că la 23 decembrie 2019, ca rezultat al unei acțiuni judiciare, inițiată de revizuent la 18 ianuarie 2011, lichidatorul BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, Silvia Marcu, în cadrul procedurii silite de executare a documentului executoriu nr. 2-325/13 din 29 octombrie 2013, a prezentat executorului judecătoresc Nina Isac și creditorului Pantelei Sandulachi 2 documente oficiale în care a fost confirmat oficial că BC „Universalbank” SA a transmis în SAPI ordinul de plată nr. 15 din 22 ianuarie 2008 privind transferarea la bugetul de stat a taxei de stat în mărime de 359308 lei, în aceeași zi la ora 17:31:01, iar procesarea documentelor de plată are loc foarte rapid (cel mult câteva secunde de la recepționarea acestora în SAPI).

A considerat revizuentul că este relevant și faptul că, după cum a fost constatat în încheierea privind încetarea procedurii de executare nr. 131-215r/2019, emisă la 31 decembrie 2019 de executorul judecătoresc Nina Isac, ”veridicitatea deplină a informației, invocate în actele prezentate de către debitorul/lichidatorul BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, Silvia Marcu cu nr. 01-292 și 01-293 din 23 decembrie 2009, este confirmată integral și indiscutabil atât prin actele oficiale ale BNM nr. 26-04105/1149/4266 din 05 decembrie 2018 și nr. 16-007/2/525 din 20 februarie 2019 cu documentele adiționale anexate la acestea, adresate executorului judecătoresc Nina Isac, cât și prin documentul nr. 12/1-

9751 din 26 decembrie 2009, emis de Ministerul Finanțelor la somația din 18 decembrie 2019 nr. 131-215r/19.

Probele enunțate supra ajustate, documentar, confirmă reflectarea falsă și neadevărată în decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2008 a timpului exact al achitării de către fosta conducere a BC „Universalbank” SA a taxei de stat pentru cererea sa de apel. Încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2008 fiind casată pe motivul că recurentul a achitat taxa de stat la depunerea apelului, iar printr-o altă constatare că, Banca ar fi achitat taxa de stat în aceeași zi și ar fi prezentat instanței de apel dovada achitării acesteia, iar Curtea de Apel Chișinău ar fi refuzat să admită în proces copia dispoziției de plată respectivă.

A susținut că proba esențială invocată, de asemenea confirmă că de fapt, nu a existat, la momentul examinării cerii de recurs și pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2008, nici un indiciu probator că instanța de apel ar fi comis vreo abatere de la normele materiale imperative sau eroare procesuală pronunțând încheierea din 22 ianuarie 2008, fapt prezentat în mod fals la Curtea Supremă de Justiție prin cerea de recurs depusă, fără procură, la 23 ianuarie 2008 de juristul Băncii Alexandr Primak și eronat reflectat în decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2008.

A considerat că există temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit.b) Codul de procedură civilă.

Prin notificare a din 02 martie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de revizuire înștiințându-i despre posibilitatea depunerii referinței.

La 05 martie 2020 Nicolae Busuioc a recepționat copia cererii de revizuire (f.d. 205, vol. X). Intimații nu s-au folosit de dreptul de a depune referință.

În conformitate cu articolul 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Colegiul constată că, cererea de revizuire a fost depusă la data de 04 februarie 2020 împotriva actelor de dispoziția a Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2008 și din 06 februarie 2008, însă revizuiantul susține că a luat cunoștință de circumstanțele care nu i-au fost putut fi cunoscute anterior la data de 23 decembrie 2019.

Prin urmare, Pantelei Sandulachi a respectat termenul instituit la articolul 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei

civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Respectiv, în conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul reține că în speță, se constată că revizuentul a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea încheierii din 23 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost suspendată executarea hotărârii din 12 decembrie 2007 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, până la examinarea recursului în fond, și împotriva deciziei din 06 februarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de BC „Universalbank” SA cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Încheierea și decizia respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supun niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unor acte de dispoziție judecătorești, care nu se supun niciunei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) Codul de procedură civilă, încheierea din 23 ianuarie 2008 și decizia din 06 februarie 2008 ale Curții Supreme de Justiție, nu se supun căii extraordinare de atac - revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire depusă de Pantelei Sandulachi ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pantelei Sandulachi împotriva încheierii din 23 ianuarie 2008 și deciziei din 06 februarie 2008 ale Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pantelei Sandulachi și Raisa Sandulachi împotriva Băncii Comerciale „Universalbank” societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral și la cererea de chemare în judecată depusă de

Nicolae Busuioc împotriva Băncii Comerciale „Universalbank” societate pe acțiuni
cu privire la anularea contractului de gaj, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru