

Dosar nr. 2r-110/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător – V. Chiselița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, N. Simciuc
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov

DECIZIE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gladii Feodor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gladii Feodor împotriva Parlamentului Republicii Moldova, Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Consiliul Concurenței, cu privire la recunoașterea pârâților responsabili de discriminare și hărțuire în câmpul muncii, interzicerea încălcării drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, încasarea venitului ratat și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gladii Feodor împotriva deciziei din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 11 iulie 2014, Gladii Feodor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Parlamentului Republicii Moldova, Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Consiliul Concurenței, solicitând recunoașterea pârâților responsabili de discriminarea reclamantului și hărțuire în câmpul muncii, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, încasarea din contul pârâților a prejudiciului material în echivalentul a 12 salarii de funcție de vicepreședinte de Plen al Consiliului Concurenței și a prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Feodor Gladii a declarat apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gladii Feodor, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 19 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarant de către Gladii Feodor împotriva deciziei din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 septembrie 2019, Gladii Feodor a înaintat o cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gladii Feodor împotriva deciziei din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Gladii Feodor a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, examinarea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel din 23 februarie 2017.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău. Suplimentar a reiterat argumente identice celor din cererea de revizuire, expunându-se în mod repetat asupra fondului cauzei și axându-se asupra faptului că instanțele inferioare au încălcat competența jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gladii Feodor, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 26 noiembrie 2019, fiind expediată pentru cunoștință recurentului Gladii Feodor la 04 decembrie 2019 (f.d. 118, vol. III). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurent, iar cererea de recurs a fost expediată prin poșta electronică la 12 decembrie 2019 (f.d. 120, vol. III), iar ulterior înregistrată la 17 decembrie 2019 (f.d. 128, vol. III), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gladii Feodor împotriva deciziei din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Gladii Feodor în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizientul consideră drept temei al revizurii interpretarea eronată de către prima instanță și instanța de apel a circumstanțelor cauzei, încălcarea competenței jurisdicționale, precum și neatragerea în proces a partidelor parlamentare de guvernare.

În speță, se constată că cererea de revizuire a lui Gladii Feodor a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; precum și pe art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizientului să îi devină cunoscută ulterior.

Este de menționat faptul că recurentul nu a indicat în cererea sa de revizuire care sunt acele circumstanțe nou-descoperite și când anume i-au devenit cunoscute acestuia, pentru a justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Totodată, invocând neatragera în proces a partidelor politice de guvernare, revizuentul nu a indicat în ce mod au fost afectate drepturile acestora prin decizia supusă revizuirii.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a lui Gladii Feodor ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gladii Feodor.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gladii Feodor împotriva Parlamentului Republicii Moldova, Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, intervenient accesoriu Consiliul Concurenței, cu privire la recunoașterea pârâților responsabili de discriminare și hărțuire în câmpul muncii, interzicerea încălcării drepturilor, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, încasarea venitului ratat și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru