

dosarul nr. 2rc-44/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Băbălău)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## DECIZIE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Acseal Gaz”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Hotineanu Anatolie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea  
Comercială „Acseal Gaz” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății  
Comerciale „Arti-Garant” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea  
datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care apelul declarat de Societatea Comercială „Acseal Gaz” Societate cu  
Răspundere Limitată a fost restituit,

### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2019 Societatea Comercială „Acseal Gaz” Societate cu  
Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății  
Comerciale „Arti-Garant” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea  
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la SC „Arti-Garant” SRL în  
beneficiul SC „Acseal Gaz” SRL suma de 4 363 de lei cu titlu de datorie,  
penalitate – 785,34 de lei, precum și cheltuieli de judecată privind plata taxei de  
stat – 270 de lei.

La 10 septembrie 2019 SC „Acseal Gaz” SRL a declarat apel împotriva  
hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat  
curs cererii de apel depuse de SC „Acseal Gaz” SRL, apelantului fiindu-i acordat  
un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea  
neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei  
de stat în sumă de 202,50 de lei.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău apelul  
declarat de SC „Acseal Gaz” SRL a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) Cod  
de procedură civilă, deoarece apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

La 07 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SC „Acseal Gaz” ARL, reprezentată de avocatul Hotineanu Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului, avocatul Hotineanu Anatolie, a indicat că în calitate de reprezentant al apelantului, nu a recepționat încheierea de a nu da curs din data de 04 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat către recurent copia încheierii din 26 decembrie 2019 pentru cunoștință, însă materialele dosarului nu conțin date spre confirmarea recepționării ei. Prin urmare, recursul depus la 07 februarie 2020 este în termen.

Curtea Supremă de Justiție a expediat către intimat copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă referință nu a fost depusă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Acseal Gaz” SRL, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei.

Conform mențiunilor din avizele de recepție se atestă că încheierea din 04 noiembrie 2019 la data de 25 noiembrie 2019 a fost recepționată atât de SC „Acseal Gaz”, cât și de reprezentantul acesteia – avocatul Hotineanu Anatolie (f.d. 47,48).

Prin urmare, termenul oferit de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivate și depunerii dovezii achitării taxei de stat a expirat la data de 06 decembrie 2019.

Însă, apelantul SC „Acseal Gaz” SRL nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs și nu a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă de către instanța de apel.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, precum că avocatul Hotineanu Anatolie, în calitate de reprezentant al apelantului, nu a recepționat încheierea de a nu da curs din data de 04 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, acestea fiind combătute prin mențiunile din avizul de recepție care confirmă recepționarea încheierii (f.d. 48).

Mai mult, SC „Acseal Caz” SRL, a recepționat încheierea de a nu da curs, fiind în posibilitate să coordoneze acțiunile procedurale cu reprezentantul său - avocatul Hotineanu Anatolie (f.d. 47).

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel din 26 decembrie 2019.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Acseal Gaz” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Hotineanu Anatolie.

Se menține încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Acseal Gaz” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Arti-Garant” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru