

dosarul nr. 2ra-461/2020

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (V. Pîslariuc)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, O. Cojocaru, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Manole Alexei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chihai Dumitru
împotriva lui Manole Alexei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de Manole Alexei și a fost menținută hotărârea din 23
mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul central

c o n s t a t ă

La 31 mai 2018 Chihai Dumitru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Manole Alexei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 24 septembrie 2014 pe numele lui
Manole Alexei a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza
art. 78 Cod contravențional, pentru faptul că i-a provocat leziuni corporale ușoare.

În acest context, reclamantul a indicat că Manole Alexei a contestat în
instanță procesul-verbal.

Prin hotărârea din 28 martie 2016 a Judecătoriei Orhei, menținută prin decizia
din 21 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă contestația.

Pretinde reclamantul că pentru a-și apăra interesele în cadrul procesului
contravențional a încheiat contract cu avocatul Godoroja Irina, suportând cheltuieli
de judecată pentru asistența juridică în mărime de 3300 de lei.

A menționat că pârâtul nu a răspuns la somația sa pentru achitarea benevolă a
cheltuielilor de judecată suportate în procesul contravențional.

A solicitat reclamantul încasarea sumei de 3300 de lei – cheltuieli de asistență
juridică suportate în cadrul procesului contravențional, precum și încasarea
cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul central acțiunea a
fost admisă; s-a încasat de la Manole Alexei în beneficiul lui Chihai Dumitru suma
de 3300 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suportate în cauza
contravențională la contestația petiționarului Manole Alexei împotriva procesului-

verbal și deciziei IP Orhei din 24 septembrie 2014 cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal și deciziei IP Orhei din 18 februarie 2015 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional; s-a încasat de la Manole Alexei în beneficiul lui Chihai Dumitru cheltuieli de judecată în sumă de 150 de lei cu titlu de taxă de stat și 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în prezenta cauză.

La 28 mai 2019 Manole Alexei a declarat apel împotriva hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Manole Alexei și a fost menținută hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul central.

Instanța de apel a menționat că normele care stabilesc drepturile de recuperare a prejudiciului cauzat sunt aplicabile nu doar în cadrul proceselor contravenționale, ci pot fi aplicabile și în cadrul unui proces civil distinct care în speță a fost inițiat de Chihai Dumitru.

Prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1), (2), art. 96 alin. (1), (1¹) Cod de procedură civilă, instanța de apel a considerat că Chihai Dumitru are dreptul de a solicita compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului contravențional, suma de 3300 de lei încasată de instanța de fond cu titlu de cheltuieli de asistență juridică fiind reală, necesar și rezonabilă.

La 31 decembrie 2019 Manole Alexei a declarat recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că examinarea apelului s-a efectuat în lipsa sa.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform scrisorii de însoțire, Curtea de Apel Chișinău la 04 noiembrie 2019 a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale. Astfel, recursul declarat la data de 31 decembrie 2019 este în termen.

Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copi recursului, însă referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Manole Alexei în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Manole Alexei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa. Prin avizul de recepție se confirmă că Manole Alexei a fost citat pentru ședința instanței de apel din data de 16.10.2019 (f.d. 88). Cerere de amânare din partea acestuia nu a fost depusă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Manole Alexei.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Manole Alexei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru