

Dosarul nr. 2r-146/20

Prima instanță; (Judecătoria Hîncești, sediul Central) L. Roic-Botezatu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Dutca, V. Cotorobai, A. Bostan

ÎNCHEIERE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni "IPTEH",
reprezentată de avocatul Popa Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Platon Alexandru
împotriva Alei Rusu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Popa Ion în interesele Societății
pe Acțiuni "IPTEH" ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă:

La 28 mai 2018, Platon Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Alei Rusu cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 18 iulie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, s-a
respins cererea lui Platon Alexandru privind atragerea în proces în calitate de
intervenient accesoriu a Societății pe Acțiuni "IPTEH" (f.d. 110-111 Vol. I).

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central,
s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Platon Alexandru.

La 22 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Platon Alexandru,
reprezentat de avocatul Prisac Alexandru, a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central
(f.d. 145 Vol. I).

La 19 decembrie 2019, Platon Alexandru și Societatea pe Acțiuni "IPTEH",
reprezentată de avocatul Popa Ion, au depus cerere de apel nemotivată împotriva
hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central (f.d. 152-
153 Vol. I).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel declarată de avocatul Popa Ion în interesele Societății pe Acțiuni
"IPTEH" ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 21 februarie 2020, Societatea pe Acțiuni "IPTEH", reprezentată de avocatul Popa Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Societatea pe Acțiuni "IPTEH", în motivarea recursului a menționat că prima instanță nu a atras în proces o persoană, problema drepturilor cărora a fost soluționată prin hotărârea judecătorească.

Or, deși între recurent și Platon Alexandru a fost încheiat contractul de cesiune a creanței privind datoria în litigiu, instanța de fond nu a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "IPTEH".

A specificat recurentul că prin restituirea apelului, Societății pe Acțiuni "IPTEH" i-a fost încălcat dreptul prevăzut de art. 6§ 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "IPTEH", reprezentată de avocatul Popa Ion, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 430 din Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

La caz, Colegiul reține că încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost contestată cu recurs de către avocatul Popa Ion în interesele Societății pe Acțiuni ”IPTEH”.

Reieșind din situația expusă raportată la normele enunțate, Colegiul concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare, or, Societatea pe Acțiuni ”IPTEH” nu a fost prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios și prin urmare nu este parte și nici participant la proces.

Mai mult ca atât, prin încheierea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins cererea lui Platon Alexandru privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Societății pe Acțiuni ”IPTEH” (f.d. 110-111 Vol. I).

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către Societatea pe Acțiuni ”IPTEH”, reprezentată de avocatul Popa Ion, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. (b) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni ”IPTEH”, reprezentată de avocatul Popa Ion împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Platon Alexandru împotriva Alei Rusu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru