

DECIZIE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Trandafilov-Timofti Mariana,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva
Marianei Trandafilov-Timofti cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a restituit cererea de apel depusă de Trandafilov-Timofti Mariana din motivul
neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de
apel,

constată:

La 31 mai 2018 Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de
Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marianei
Trandafilov-Timofti cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 16
474,78 de lei, a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de
520 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani, s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul Marianei Trandafilov-Timofti
în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de
Autovehicule” despăgubirea de asigurare în sumă de 16 474,78 de lei, cheltuieli de
judecată în sumă de 520 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 250
de lei.

La 19 februarie 2019 Trandafilov-Timofti Mariana a depus cerere de apel,
solicitînd casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 04 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea
Marianei Trandafilov-Timofti cu privire la repunerea în termen de declarare a
apelului. S-a repus în termen cererea de apel declarată de Mariana Trandafilov-
Timofti. Prezenta cauză civilă s-a ridicat de la examinare și s-a restituit Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani pentru întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Trandafilov-Timofci Mariana și s-a acordat termen până la 05 iunie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 390 de lei.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Trandafilov-Timofci Mariana din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 17 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Trandafilov-Timofci Mariana, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, a menționat că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 02 mai 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 06 iunie 2019, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 17 februarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 februarie 2019 Trandafilov-Timofci Mariana a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 04 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea Mariane Trandafilov-Timofci cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului. S-a repus în termen cererea de apel declarată de Mariana Trandafilov-Timofci. Prezenta cauză civilă s-a ridicat de la examinare și s-a restituit Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani pentru întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Trandafilov-Timofci Mariana și s-a acordat termen până la 05 iunie 2019 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 390 de lei.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La 07 mai 2019, încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expedită apelantei Trandafilov-Timofci Mariana, pe adresa indicată în cererea de apel, XXXXX, însă plicul a fost restituit în adresa oficiului poștal cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 78).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Trandafilov-Timofci Mariana nu a prezentat instanței de apel în termenul acordat cererea de apel motivată și astfel prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Trandafilov-Timofci Mariana din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Trandafilov-Timofci Mariana, or, apelanta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței cererea de apel motivată în termenul stabilit și dovada de plată a taxei de stat.

Nereclamarea încheierii de a nu da curs, este imputabil părții care nu a dispus de diligența corespunzătoare de a ridica de la oficiul poștal corespondența expedită de instanța de judecată, fapt ce nu poate fi condiționată că actul judecătoresc nu a fost înmânat corespunzător.

Conform art.102 alin.(6) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Prin urmare, Colegiul relevă că încheierea din 02 mai 2019 a instanței de apel s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 102 alin.(6) Cod de procedură civilă, iar mențiunea din avizul poștal „nereclamat” nu poate fi tratată ca lipsă de înștiințare a recurenteii Trandafilov-Timofci Mariana.

Mai mult ca atât, recurenta a cunoscut că, prin încheierea din 04 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termen cererea de apel depusă de Trandafilov-Timofci Mariana la 19 februarie 2019.

Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui

scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Trandafilov-Timofci Mariana și de a menține încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Trandafilov-Timofci Mariana.

Se menține încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Mariane Trandafilov-Timofci cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru