

dosarul nr. 2ra-331/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Chisilița)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Berezovschi Andrei și Berezovschi Lucia, reprezentați de avocatul Iamandii Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, Berezovschi Andriana, Societății cu Răspundere Limitată „Bristar Grup”, Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, intervenienți accesorii Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe acțiuni, Societate cu Răspundere Limitată „Justin Construct” cu privire la exercitarea dreptului de gaj,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, Berezovschi Andriana, Societatea cu Răspundere Limitată „Bristar Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Justin Construct” și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

c o n s t a ț ă

La 05 decembrie 2012 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, cu privire la exercitarea dreptului de gaj, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, BC „Moldova-Agroindbank” SA a invocat că potrivit contractului de credit nr. S07143 din 3 mai 2007, în redacția acordului adițional nr. S10060-a din 28 iunie 2010, BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin intermediul filialei nr. 2 Chișinău, a acordat SRL „Luciber-Com” un credit în sumă de 639 000 de euro, cu termenul-limită de rambursare 30 martie 2012.

A mai notat că potrivit contractului de credit nr. S10060-a din 28 iunie 2010, BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin intermediul filialei nr. 2 Chișinău, a acordat

SRL „Luciber-Com” un credit în sumă de 5 500 000 de lei, cu termenul-limită de rambursare – 22 iunie 2012.

A relevat că pentru asigurarea rambursării creditelor primite și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lor, SRL „Luciber-Com” a gajat/ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, contractelor de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 și nr. S10060-g din 28 iunie 2010 bunuri mobile/imobile evaluate de părți la prețul de 5 866 148 de lei, 3 854 040 de lei și 10 383 165 de lei.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de credit nr. S07143 din 3 mai 2007 și achitării dobânzii calculate pentru utilizare, Berezovschi Andrei a ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S09005-b din 5 februarie 2009, bunuri imobile evaluate de părți la prețul de 3 363 599 de lei.

Reclamantul a indicat că SRL „Luciber-Com” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lor, încălcând, astfel, prevederile subpunctului 2.5.1 ale contractelor de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

A mai adus la cunoștința instanței că în conformitate cu reglementările în vigoare, la 9 septembrie 2011 instituția bancară a notificat debitorul gajist/ipotecar, despre intenția de executare a dreptului de ipotecă/gaj. Iar ulterior a înregistrat la Oficiile Cadastrale Teritoriale Chișinău și Drochia, filialele Întreprinderii de Stat „Cadastru” și biroul notarului Nicolăescu Cristina preavizele respective.

A accentuat că în termenul fixat în preavize, SRL „Luciber-Com” și Berezovschi Andrei n-au transmis benevol în posesia băncii bunurile ipotecate/gajate, iar debitorul n-a achitat datoria față de bancă.

Prin urmare, la situația din 18 octombrie 2012 datoria SRL „Luciber-Com” față de bancă constituia sumă de 286 061,17 euro și 3 209 347,44 de lei, inclusiv: în baza contractului de credit nr. S07143 din 3 mai 2007: creditul restant – 263 348,85 de euro, dobânda neachitată – 22 712,32 de euro; în baza contractului de credit nr. S10060 din 28 iunie 2010, creditul restant – 2 857 078,47 de lei, dobânda neachitată - 352 268,97 de lei.

A solicitat BC „Moldova-Agroindbank” SA transmiterea în posesia băncii pentru a fi vândute bunurile gajate/ipotecate de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, conform contractului de gaj nr. S10060- f din 28 iunie 2010, conform contractului de gaj nr. S10060-g din 28 iunie 2010, transmiterea în posesia băncii a casei de locuit individuale, construcției accesorii și terenului aferent cu suprafața de 0,047 ha, situate pe adresa mun. Chișinău, str. Minsk, nr. 6/1 cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxx, care aparțin cu drept de proprietate lui Berezovschi Andrei pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea lui Andrei Berezovschi și a bunurilor din imobilele menționate din str. Minsk, nr. 6/1, mun. Chișinău, precum și încasarea din contul SRL „Luciber-Com” și Berezovschi Andrei în beneficiul SA „Moldova-Agroindbank” a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50000 lei.

La 03 aprilie 2013 SA „Moldova-Agroindbank” a înaintat cerere privind admiterea succesiunii în drepturi (f.d. 75, vol. I).

Prin încheierea din 10 aprilie 2013 a fost atrasă în calitate de pârât SA „MAIB-Leasing” și intervenient accesoriu SA „Victoriabank”.

Prin încheierea din 30 mai 2013 a fost atrasă în calitate de copârât Berezovschi Andriana.

La 8 iulie 2013 SA „Moldova-Agroindbank” a înaintat cerere privind concretizarea pretențiilor, formulată împotriva SRL „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Andrian Berezovschi, Andrianei Berezovschi, SA „MAIB-Leasing” prin care a solicitat transmiterea în posesia băncii pentru a fi vândute bunurile gajate/ipotecate de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010, conform contractului de gaj nr. S10060-g din 28 iunie 2010, transmiterea în posesia băncii a casei de locuit individuale, construcției accesorii și terenului aferent cu suprafața de 0,047 ha situate pe adresa mun. Chișinău, str. Minsk, nr. 6/1, cu numere cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, care aparțin cu drept de proprietate lui Berezovschi Andrei pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea lui Andrei Berezovschi, Luciei Berezovschi, Andrian Berezovschi, Andrianei Berezovschi și a bunurilor din imobilele menționate din str. Minsk, nr. 6/1, mun. Chișinău, precum și încasarea din contul SRL „Luciber-Com” și Berezovschi Andrei în beneficiul SA „Moldova-Agroindbank” a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău acțiunea a fost admisă parțial; s-a transmis silit în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute bunurile gajate/ipotecate, după cum urmează: conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22.08.2011:

- terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,4372 ha și clădirea de producere cu suprafața de 191,8 m.p. situate pe adresa or. Drochia, str. Lermontov, 8 cu nr. cadastral cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx;

- terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,0327 ha și clădirea de producere cu suprafața de 98 m.p. situate pe adresa or. Drochia, str. Lermontov 8/1, cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx;

- terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,1228 ha și clădirea de producere cu suprafața de 909,6 m.p. situate pe adresa or. Drochia, str. Lermontov, 8/6, cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx;

- terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,2128 ha, construcție cu suprafața de 1200,1 m.p., construcție accesorie cu suprafața de 457,7 m.p., situate pe adresa or. Drochia, str. Lermontov, 8/9, cu numere cadastrale xxxxx; xxxxx, xxxxx;

- terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1141 ha și încăperea nelocativă cu suprafața de 1287,6 m.p. situate pe adresa or. Drochia, str. Lermontov 8/10, cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx;

Conform contractului de gaj nr. S10060-g din 28.06.2010:

1 Foi de ardezie 1500 Foi;

2 Amestec uscat 40 kg 300 Saci

3 Ardezie plata 1,50-1,20 100 Foi

- 4 Ardezie pkata 3,00-1,50 50 Foi
- 5 Cărămidă 35000 buc.
- 6 Cărămidă sobe 30000 buc.
- 7 Catanca 15000 Metri
- 8 Cheramzit 80 m.cub
- 9 Ciment M-400 3660 Tone
- 10 Ciment M-400 saci 6637 Tone
- 11 Ciment alb 25 kg 432 Saci
- 12 Cuie 3000 Kg
- 13 Cuie p-u ardezie 500 Kg
- 14 Diunputz 30 kg 1900 Saci
- 15 DSP 1.75-1.75 300 Foi
- 16 DSP 3.50-1.75 200 Foi
- 17 DVP 800 Foi
- 18 Electrozi 500 Kg
- 19 Fiughenfiuler 25 kg 200 Saci
- 20 Flizenkleber N25kg 200 Saci
- 21 Fortan 100 m3
- 22 Gips 40 kg 218 Saci
- 23 Gipsocarton 12.5 500 Foi
- 24 Gipsocarton 12.5 3000 m2
- 25 Gipsocarton 12.5 V 2000 Foi
- 26 Gipsocarton 9.5 900 Foi
- 27 Hirlet 100 buc.
- 28 HP Finis (satengips) 180 Saci
- 29 Kleber 3 25 kg 240 Saci
- 30 Kleber 1 25 kg 160 Saci
- 31 Lambriu alb 125 mm 1500 m2
- 32 Lambriu alb 200 mm 1000 m2
- 33 Lambriu lemn clasa A 150 m2
- 34 Lemn netivit 20 m.cub
- 35 Lemn tăiat Sort 2 50 m.cub
- 36 Lemn tivit 100 m.cub
- 37 Linocrom EKP 30 Rul
- 38 Linocrom HKP 83 Rul
- 39 Linocrom XPP 50 Rul
- 40 Lopata 120 buc. 4
- 41 OSB 10mm-2500mm-1250mm 190 buc. 4
- 42 OSB 8mm-2500mm-1250mm 198 buc. 4
- 43 OSB 12mm-2500mm-1250mm 59 buc. 4
- 44 OSB 15mm-2500mm-1250mm 47 buc. 4
- 45 OSB 18mm-2500mm-1250mm 39 buc. 4
- 46 Perflixi 30 kg 150 buc. 4
- 47 Placaj 10 mm 100 Foi 4
- 48 Placaj 12 mm 50 Foi 4

- 49 Placaj 15 mm 40 Foi 5
- 50 Placaj 21 mm 20 Foi 5
- 51 Placaj 24 mm 20 Foi 5
- 52 Placaj 4 mm 130 Foi 5
- 53 Placaj 8 mm 50 Foi 5
- 54 Placaj 9 mm 10 Foi 5
- 55 Placaj laminat 20 Foi 5
- 56 Plasa sudata 20*20 250 M 5
- 57 Plasa sudata 25*25 220 M 5
- 58 Plasa sudata 4x100x100x2150x6000 30 Foi 5
- 59 Profil CD -60*27*06*100 3m 1091 buc. 6
- 60 Profil CD 60/27 4m 1113 buc. 6
- 61 Profil UD 27/28*4m 1578 buc. 6
- 62 Profil UD 27/28*3m 1709 buc. 6
- 63 Rotband 30kg 1526 Saci 6
- 64 Rubemast 10m 132 Rulon 6
- 65 Ruberoid 595 Rulon 6
- 66 Sirma arsa 1.8mm 2080 Kg 6
- 67 Sirma arsa 1.2mm 3128.32 Kg 6
- 68 Sirma arsa 3. Omm 5746.4 Kg 6
- 69 Țeava dl 10 L-2m 1660 buc. 7
- 70 Tabla zincata 463 Foi 7
- 71 Vata cu fibre de sticla 100 mm (10.8m²) 208 Rulon 7
- 72 Vata cu fibre de sticla 50 mm (21.6m²) 201 Rulon

S-a transmis silit în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA casa de locuit individuală, construcția accesorie și terenul aferent cu suprafața de 0,047 ha cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx care aparține cu drept de proprietate lui Andrei Berezovschi, pentru a fi vândute, cu evacuarea lui Andrei Berezovschi, Luciei Berezovschi, Andrian Berezovschi și Andrianei Berezovschi și a bunurilor din casa de locuit individuală, construcția accesorie și de pe terenul aferent din str. xxxxx. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 197, vol. II).

Prin decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA și a fost menținută hotărârea din 14 septembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău (f.d. 26-40, vol. III).

Prin decizia din 27 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SA „Moldova-Agroindbank”, a fost casată decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii acțiunii cu privire la transmiterea silită în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute, bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SA „MAIB-Leasing”, gajate băncii de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010, și anume:

- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;

- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx; cu restituirea cauzei în partea casată la Curtea de Apel Chișinău. În rest, decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost menținută (f.d. 96-110, vol. III).

Prin decizia din 19 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost casată parțial hotărârea din 14 septembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în partea respingerii acțiunii, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a dispus transmiterea silită în posesia SA „Moldova-Agroindbank” pentru a fi vândute, bunurile care aparțin cu drept de proprietate SA „MAIB-Leasing”, gajate băncii de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de gaj nr. S10060-F din 28 iunie 2010 și anume:

- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;
- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare CAT xxxxx;
- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx; (f.d. 157-173 vol. III).

Prin decizia suplimentară din 21 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 s-a dispus încasarea din contul SRL „Luciber-Com” în beneficiul SA „Moldova-Agroindbank” a sumei de 37 000 de lei - cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 187, vol. III).

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia din 19 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 septembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, în partea pretențiilor înaintate de SA „Moldova-Agroindbank” în baza contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010

și în această parte cauza a fost remisă pentru rejudecare în prima instanță - Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 47-57, vol. IV).

La 27 februarie 2018, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, instanța a atras în proces, din oficiu, în calitate de intervenient accesoriu SRL „Justin Construct”. (f.d. 81-84, vol. IV).

Prin încheierea din 28 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani instanța a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu SRL „Bristar Grup”. (f.d. 165-169, vol. IV).

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea cu privire la exercitarea dreptului de gaj în baza contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 a fost admisă; a fost transmis silit în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute bunurile gajate în baza contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010:

- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;

- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;

- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;

- camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului xxxxx, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;

- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;

- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;

- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx;

- semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului xxxxx, nr. de înmatriculare xxxxx.

S-a încasat din contul SRL „Luciber Com” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 37 500 de lei și taxa de stat la depunerea cererii de recurs în mărime de 25 000 de lei.

Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 11 decembrie 2018 SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de apel nemotivată prin care a solicitat admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii instanței de fond.

La fel, o cerere de apel a fost depusă la 12 decembrie 2018 de avocatul Iamandii Vasile în interesele apelanților SRL „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, Berezovschi Andriana, SRL „Bristar Grup”, SRL „Justin Construct”.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SA „MAIB-Leasing” și de avocatul Iamandii Vasile în interesele apelanților SRL „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, Berezovschi Andriana, SRL „Bristar Grup”, SRL „Justin Construct”.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SA „MAIB-Leasing” din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

Din aceste considerente, instanța de apel a examinat doar apelul depus de avocatul Iamandii Vasile în interesele apelanților SRL „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, Berezovschi Andriana, SRL „Bristar Grup”, SRL „Justin Construct”.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Iamandii Vasile în interesele apelanților SRL „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, Berezovschi Andriana, SRL „Bristar Grup”, SRL „Justin Construct” și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Instanța de apel a menționat că potrivit contractului de credit nr. S07143 din 3 mai 2007, în redacția acordului adițional nr. SI0060-a din 28 iunie 2010, BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin intermediul filialei nr. 2 Chișinău, a acordat SRL „Luciber-Com” un credit în sumă de 639 000 de euro, cu termenul-limită de rambursare 30 martie 2012.

Potrivit contractului de credit nr. S10060 din 28 iunie 2010, BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin intermediul filialei nr. 2 Chișinău, a acordat SRL „Luciber-Com” un credit în sumă de 5 500 000 lei, cu termenul-limită de rambursare – 22 iunie 2012.

Pentru asigurarea executării obligațiilor rezultate din contractele de credit, SRL „Luciber-Com” a gajat/ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, contractelor de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 și nr. S10060-g din 28 iunie 2010 bunuri mobile/imobile evaluate de părți la prețul de 5 866 148 de lei, 3 854 040 de lei, 10 383 165 de lei.

După cum rezultă din decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție obiect de examinare a litigiului constituie pretențiile înaintate de SA „Moldova-Agroindbank” în baza contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010.

Potrivit explicațiilor oferite de BC „Moldova-Agroindbank” SA, necontestate de SRL „Luciber-Com” datoria ultimului la data de 16.07.2018 constituia 269 528,32 de euro și 2 224 429 de lei. Astfel, banca a afirmat, iar SRL „Luciber-Com” nici în prima instanță, nici în apel nu a negat și nu a combătut acel fapt că nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea la timp și integral a creditului.

În contextul normelor enunțate, instanța de apel a apreciat ca fiind justă concluzia primei instanțe privind temeiniciea pretențiilor înaintate de BC „Moldova-Agroindbank” SA, întrucât s-a constatat că debitorul SRL „Luciber-Com” nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate conform contractelor de credit.

Or, reieșind din prevederile legale și circumstanțele de fapt stabilite, instanța de apel a constatat prezența raportului obligațional între părți, rezultat din contractul de împrumut și gaj, considerent din care cererea privind executarea dreptului de gaj este înaintată cu respectarea condițiilor prevăzute Legii cu privire la gaj, fapt care impune transmiterea silită a bunurilor gajate, pentru a fi vândute în conformitate cu ordinea stabilită de legislația în vigoare.

La 29 noiembrie 2019 Berezovschi Andrei și Berezovschi Lucia, reprezentați de avocatul Iamandii Vasile, au declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat aplicarea eronată a normelor de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin, concluziile expuse în hotărâri vin în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În acest sens au invocat că instanțele greșit au reținut ca fiind constatat faptul înregistrării și constituirii gajului conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28.06.2010, care s-ar demonstra prin înscrisurile anexate.

Instanța de fond și cea de apel greșit au concluzionat că la data la care au fost înstrăinate mijloacele de transport în litigiu de SRL „Artasbocem” către SA „MAIB Leasing”, asupra acestora era instituită interdicție în baza contractului de gaj.

La 03 martie 2020 și la 17 martie 2020 Berezovschi Andrei și Berezovschi Lucia, reprezentați de avocatul Iamandii Vasile, au depus recursuri suplimentare, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia la data de 21 noiembrie 2019. Prin urmare, recursul declarat la 29 noiembrie 2019 este în termen.

Curtea Supremă de Justiție a expediat intimaților copia recursului.

Prin avizele de recepție se confirmă că SA „MAIB-Leasing”, BC „Victriabank” SA, BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Luciber-Com” au primit copia recursului.

Prin referința din data de 03 martie 2020 SA „Moldova-Agroindbank” a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii deciziei instanței de apel.

Plicurile cu corespondența transmise în adresa SRL „Bristar-Grup”, SRL „Justin-Construct”, au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Examinând temeiurile recursului declarat de Berezovschi Andrei și Berezovschi Lucia, reprezentați de avocatul Iamandii Vasile, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Berezovschi Andrei și Berezovschi Lucia, reprezentați de avocatul Iamandii Vasile, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Berezovschi Andrei și Berezovschi Lucia, reprezentați de avocatul Iamandii Vasile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Berezovschi Andrei și Berezovschi Lucia, reprezentați de avocatul Iamandii Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru