

Dosarul nr. 2ra-467/2020

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (jud. I.Brai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.A.Danilov, I.Secrieru, Iu.Cotruță)

## Î N C H E I E R E

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casimova Liudmila,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casimova  
Liudmila împotriva Ecaterinei Miropolschii privind repararea prejudiciului  
material,

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2015 Casimova Liudmila a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ecaterinei Miropolschii cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin depozitarea de către pârâtă  
a resturilor de beton în apropierea casei sale a fost deteriorată fundația, soclul și  
peretele casei de locuit și distruse frontoanele, fapt care se datorează acțiunilor  
conștiente ale Ecaterinei Miropolschii, nerespectarea normelor și regulilor pentru  
asigurarea bunei vecinătăți, precum și nerespectarea altor sarcini care revin  
proprietarului. Resturile de beton amplasate la o distanță de 50-65 cm de la hotar,  
1,5-1,6 m de la fundația casei cu lungimea de 8- 8,3 m, lățimea 2- 2,1 m, înălțimea  
1,5-2,2 m, cu greutatea de 20 - 20,5 tone au dus la afectarea solului, deteriorarea  
fundației, apariția fisurilor care se măresc din luna iunie 2013, fapt ce a  
condiționat acumularea apei de ploaie sub casă și formarea pe peretele din partea  
pârâtei a unei fisuri cu lungimea de 2,5 m și lățimea de 5 cm.

Distrugerea frontoanelor din ambele părți a casei a fost generată de copacii  
pârâtei, un nuc și un cireș, care cresc în apropierea casei, iar căderea frunzelor și  
nucilor, loviturile acoperișului pe timp de ploaie și vânt duc la putrezirea  
frontoanelor.

A menționat că deteriorarea casei de locuit se datorează din vina lui  
Miropolischi Anatolii și Miropolschii Ecaterina care urmează să repare  
prejudiciul material cauzat.

A solicitat Casimova Liudmila numirea unei expertize în construcții în  
sarcina căreia urmează a fi puse următoarele întrebări: care este pricina apariției

defectelor (fisurilor) pe peretele casei de locui; care este cauza deteriorării fundației și soclului casei de locuit; este posibilă influența distructivă a copacilor care cresc în apropierea casei asupra frontoanelor acoperișului și defectarea fundației; evaluarea și inventarierea construcțiilor defectate cu exprimarea costului și volumului daunei cauzate și încasarea din contul Ecaterinei Miropolschii a prejudiciului material (f.d. 4-5, vol. I).

Prin hotărârea din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi cererea de chemare în judecată depusă de Casimova Liudmila a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Casimova Liudmila în beneficiul Ecaterinei Miropolschii suma de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 134, 140-142).

Prin decizia din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Casimova Liudmila și s-a menținut hotărârea din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin decizia din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Casimova Liudmila, s-a casat decizia din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricina la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f.d.14-19, vol. II).

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Casimova Liudmila și s-a menținut hotărârea din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.081 din 03.05.2019 s-a indicat expres că apariția fisurilor în peretele casei de locuit din or.XXXXX (proprietară Casimova Liudmila) paralel cu terenul casei de locuit din or.XXXXX (proprietară Miropolschii Ecaterina) nu este din cauza depozitării a deșeurilor de beton pe terenul învecinat din or.XXXXX.

Astfel, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a reținut că, la materialele cauzei nu sunt anexate probe, care să demonstreze cu certitudine cauzarea unui prejudiciu material Liudmillei Casimova de către Miropolschii Ecaterina. Or, concluziile Raportului de expertiză judiciară nr.081 din 03.05.2019, justifică suplimentar temeinicia soluției primei instanțe.

La 20 ianuarie 2020 Casimova Liudmila prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 20 noiembrie 2019 și a expediat decizia participanților la proces la 19 decembrie 2019 (f.d.208), însă date de recepționare a deciziei recurate la materialele cauzei lipsesc. Astfel, cererea de recurs declarată la 20 ianuarie 2020 de către Casimova

Liudmila este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 11 februarie 2020 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f. d.222), iar potrivit avizului de recepție recursul a fost recepționat de către Miropolschii Ecaterina la 14 februarie 2020 (f.d.223), iar avocatul Curmeli Vladimir, reprezentantul intimatului nu a recepționat recursul, plicul fiind restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d.224).

Până la data examinării recursului, referința asupra recursului intimației nu au depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii

circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Casimova Liudmila.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Casimova Liudmila.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru