

Dosarul nr. 2ra-522/20

Prima instanță: (Judecătoria Strășeni, sediul Călărași) V. Negurița  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

## Î N C H E I E R E

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Olevschi Trifan și Steclari Maria cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași,

### c o n s t a ț ă :

La 07 februarie 2019, Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Olevschi Trifan și Steclari Maria cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată a menționat că la 04 mai 2017, a încheiat cu Steclari Maria un contract de împrumut a sumei de 3 000 lei.

De asemenea, a specificat că în temeiul contractului de fidejusiune nr.11630-A din 04 mai 2017, Olevschi Trifan și-a asumat obligațiile aferente contractului de împrumut pentru onorarea integrală a obligațiilor de rambursare a împrumutului și altor plăți aferente contractului de împrumut în cazul neonorării acestor obligații de către debitor.

Reclamantul a invocat că pârâta nu și-a onorat obligațiunile de restituire a împrumutului și a dobânzii calculate pentru utilizarea lui, astfel la data de 01 mai 2018 a expediat în adresa debitorului și fidejursorului reclamația, prin care a

solicitat achitarea anticipată și integrală a împrumutului și a dobânzilor calculate, însă acestea au rămas fără solicitare.

Astfel la situația din 15 ianuarie 2019, datoria Mariei Steclari a constituit suma de 5 253,16 lei, inclusiv:

- datoria restantă în mărime de 1 408,04 lei;
- dobânda neachitată pentru utilizarea creditului în sumă de 1 216,99 de lei;
- penalitatea în sumă de 2 628,13 lei.

Totodată, a reiterat că penalitatea a fost micșorată până la suma de 1 267,24 de lei.

Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată a solicitat încasarea de la Steclari Maria și Olevschi Trifan în mod solidar a sumei de 3 892,27 de lei cu titlu de datorie și suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasarea cheltuielilor cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prin contractul de împrumut încheiat între Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată și Steclari Maria, s-a stabilit o dobândă nerezonabilă față de rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei.

Astfel prima instanță a concluzionat că rata dobânzii stabilite în pct. 1.5 din contractul de împrumut de 14% lunar, adică 168% anual, contravine normei imperative și anume art. 869 alin. (2) Cod civil în partea ce depășește nerezonabil rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei și este nulă de drept în această parte.

Totodată, instanța de fond a concluzionat că Steclari Maria a achitat conform graficului achitărilor suma totală de 4 615 lei, astfel pârâta a restituit suma împrumutului, achitând adăugător suma de 1 615 lei în perioada 04 mai 2017 – 22 noiembrie 2017.

În consecință, prima instanță a considerat că reclamantul ilegal a repartizat sumele achitate la anumite prejudicii invocate, cum ar fi dobândă de 14% lunar și penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, considerându-le drept clauze abuzive.

Prin decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași.

La 14 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și anume prevederile art. 869 alin. (1) din Codul civil.

Or, confort art. 667 din Codul civil, părțile sunt libere la încheierea contractelor, nimeni nu poate fi obligat la încheierea unui contract în afară de cazurile stabilite de lege.

Astfel recurentul a specificat că Steclari Maria a fost de acord cu rata dobânzii prevăzută în contractul de împrumut în mărime de 14% lunar și a solicitat eliberarea împrumutului cu asemenea condiții.

Referitor la clauza penală, recurentul a reiterat că aceasta a fost negociată de părți și este prevăzută de legiuitor în calitate de sancțiune pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, pretenție care de asemenea neîntemeiat a fost respinsă de instanțele de judecată.

La 18 februarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționată de către Steclari Maria la data de 21 februarie 2020 (f.d. 83).

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit.a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (cu modificările introduse prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că acțiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Olevschi Trifan și Steclari Maria cu privire la încasarea datoriei, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Astfel prin hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată.

Prin decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă "MSA Finance" Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași.

În conformitate cu art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Raportând prevederile menționate la caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi supusă recursului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că Întreprinderea Mixtă ”MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria, a contestat cu recurs decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Întreprinderea Mixtă ”MSA Finance” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru