

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: Ig. Mânăscuță)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Țurcan, O. Cojocar)
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud: M. Ghervas, D. Mardari, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

18 martie 2020

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

Examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii admise la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție, urmare a examinării recursului declarat de Vladimir Volcov, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2016, Vladimir Volcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Gociu, prin care a solicitat încasarea din contul lui Vasile Gociu în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 000 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 176,48 de euro, calculată pentru perioada 19 februarie 2016 – 10 martie 2017 și a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 740,38 de lei.

Până la începerea dezbaterilor judiciare, la 30 noiembrie 2016, Vasile Gociu a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată, iar prin încheierea din 10 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea reconvențională enunțată a fost primită în procedură pentru a putea fi judecată într-un singur proces cu acțiunea de bază a lui Vladimir Volcov.

Prin hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Volcov a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Vasile Gociu în beneficiul lui Vladimir Volcov a datoriei în sumă de 1 000 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 176,48 de euro, calculată pentru perioada 19 februarie 2016 – 10 martie 2017 și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9 740,28 de lei, iar în total suma de 1176 de euro 48 eurocenți, în lei moldovenești conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, precum și suma de 9 740,28 de lei. În rest, acțiunea inițială depusă de către Vladimir Volcov a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională depusă de Vasile Gociu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 12 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Vasile Gociu și a fost menținută hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 4 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Vasile Gociu, casată decizia din 12 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Vasile Gociu privind ordonarea efectuării expertizei judiciare grafoscopice, iar prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Gociu și menținută hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei și încheierii enunțate, la 20 august 2018 Vasile Gociu le-a contestat cu recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, a încheierii din 23 mai 2018 și a deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond sau pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii inițiale depuse de Vladimir Volcov și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Vasile Gociu; s-a casat încheierea din 23 mai 2018 și decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 octombrie 2019 a admis apelul declarat de Vasile Gociu. A casat hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale și se pronunță o nouă hotărâre, prin care: Cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge. Cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale se admite. A declarat nulă clauza contractuală cu privire la încasarea onorariului de succes din contractul nr. 297 din 01 septembrie 2014. A dispus compensarea din contul lui Vladimir Volcov în beneficiul lui Vasile Gociu taxele de stat achitate la examinarea cauzei în sumă de 1 388,80 de lei și pentru efectuarea expertizei în sumă de 3 150 de lei.

La 02 ianuarie 2020, Vladimir Volcov a declarat recurs, împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acestora cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil

recursul declarat de Vladimir Volcov.

Îndeplinind exigențele prevederilor art. 440 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, la faza de expediere a copiei încheierii participanților la proces, s-a constatat că la emiterea încheierii s-a admis o greșeală mecanică, care urmează a fi corectată.

Examinând materialele dosarului, Colegiul a stabilit că la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Vladimir Volcov a fost comisă o greșeală, considerând necesar de a o corecta.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Vladimir Volcov, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale, a fost admisă o eroare în partea introductivă a actului judecătoresc, indicându-se greșit data emiterii încheierii, și anume fiind indicată data de „04 martie 2020”, pe când urma a fi indicată data de „11 martie 2020”.

Mai mult, instanța învederează că precum rezultă din actele cauzei la data de 04 martie 2020, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru data de 11 martie 2020, din motivul imposibilității formării completului de judecată, cauza fiind examinată la data de 11 martie 2020.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta eroarea strecurată în partea introductivă a încheierii instanței de recurs, prin indicarea corectă a datei emiterii acesteia.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează greșeala strecurată la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție, urmare a examinării recursului declarat de Vladimir Volcov, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale, prin substituirea în partea introductivă a datei emiterii încheierii „04 martie 2020” cu data de „11 martie 2020”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat