

Dosarul nr. 2ra-283/20

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. R. Popescu-Balta)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Cotorobai, A. Panov)

Î N C H E I E R E

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco, reprezentați de avocatul Veaceslav Avramov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agromall” împotriva lui Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco și s-a menținut hotărîrea din 18 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Agromall” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 6 decembrie 2015, de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi a fost pornită urmărirea penală în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal. În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, în noaptea de 5 spre 6 decembrie 2015, pîrîții Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco au sustras de pe lotul de teren arabil, amplasat în extravilanul satului Socoleni, raionul Anenii Noi, 516 pomi de nuc altoiți, ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Agromall”, cu prețul fiecăruia de 138, 19 lei, cauzând proprietarului un prejudiciu material în sumă de 71 306 lei.

A menționat că, prin sentința din 23 martie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, menținută prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani. Iar, acțiunea civilă înaintată de către societate în cadrul procesului penal menționat cu privire la repararea prejudiciului material cauzat a fost admisă în

principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în procedura civilă.

Reclamanta a specificat că, la data de 10 iunie 2016, Instituția Publică Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, la interpelarea administratorului societății - Valentin Vataman, și solicitarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 06-3/311 din 24 mai 2016 privind efectuarea expertizei puieților de nuci pentru evaluarea prejudiciului material, a constatat că reclamantei i-a fost cauzat prejudiciu material și moral. Prejudiciul material constă din cheltuielile efectuate pentru procurarea a 600 de pomi altoiți de nuc și plantarea lor în câmp. Drept urmare, puieții de nuci au fost restituiți reclamantei, însă, în rezultatul replantării, 273 de pomi s-au uscat și au fost irecuperabili, fapt ce se confirmă prin concluzia experților în domeniu.

Totodată, reclamanta a precizat că a fost nevoită să suporte cheltuieli suplimentare pentru plantarea repetată puieților de nuci care au fost sustrași de pîrîți. Conform actului de îndeplinire a lucrărilor agricole eliberat de Gospodăria Țărănească „Plai-Caraev” și contractului nr. 15 din 21 decembrie 2015 au fost efectuate lucrări de plantare repetată a puieților de nuci în cantitate de 600 unități. Suma cheltuielilor pentru efectuarea lucrărilor de plantare repetată constituie 10 080 de lei, conform actului de efectuare lucrărilor, facturii fiscale anexate și ordinului de plată a sumei sus indicate. Respectiv, cuantumul prejudiciului material constituie 73 185,41 de lei, confirmat prin actele anexate la dosar.

Reclamanta a invocat că, în rezultatul acțiunilor ilicite ale pîrîților, a fost nevoită să suporte cheltuieli suplimentare, să piardă timpul etc. Reieșind din timpul pierdut, retrăire din cauza procesului penal și civil, stresul psihologic în urma acțiunilor ilegale ale pîrîților, precum și nesatisfacerea cerințelor de restituire a cheltuielilor din partea pîrîților, solicită încasarea din contul pîrîților Denis Cozlov, Alexandr Cozlov, Serghei Stolareenco în mod solidar a prejudiciului moral, în baza art. 1422 Cod civil.

În urma concretizării cerințelor Societatea cu Răspundere Limitată „Agromall” a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pîrîților Denis Cozlov, Alexandr Cozlov, Serghei Stolareenco a sumei de 103 214, 37 de lei cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de asistență juridică, taxa de stat și cheltuielile de citare publică a pîrîților.

Prin hotărîrea din 18 octombrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agromall”. S-a încasat de la Denis Cozlov, Alexandr Cozlov, Serghei Stolareenco în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agromall” prejudiciul material în sumă de 103 214, 37 de lei, taxa de stat în mărime de 2 217 de lei, cheltuielile suportate pentru serviciile asistenței juridice în mărime de 2 000 de lei și 80 de lei pentru publicarea citației publice, iar în total suma de 107 511, 37 de lei, în mod solidar.

Prin decizia din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolareenco și s-a menținut hotărîrea din 18 octombrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central.

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că în speță suma prejudiciului cauzat este reală, ori, în rezultatul sustragerii de către pîrîți a pomilor de nuc, care aparțin reclamantei, în cantitate de 516, acestea au fost replantate de către societate, iar, în urma uscării puieților de nuc în cantitate de 273 reclamanta a fost

nevoită să suporte cheltuieli suplimentare în mărime de 30 030 de lei pentru procurarea acestora, fapt confirmat prin ordinul de plată, precum și să achite cheltuieli suplimentare pentru replantare puietilor procurate în loc de cele uscate. Reclamanta a achitat plantarea inițială a pomilor de nuci la data de 2 noiembrie 2015, fapt confirmat prin contractul de prestare serviciilor și actul de primire-predare a lucrărilor din 2 noiembrie 2015. Prețul lucrărilor pentru plantarea a 516 puieti de nuc, sustrase ulterior, a constituit 18 637, 92 de lei, ce se confirmă prin nota informativă, prezentate de reclamant. În urma sustragerii reclamanta a avut cheltuieli suplimentare pentru replantarea a 516 de puieti sustrași în valoarea lucrărilor 8 668, 80 de lei, ce se confirmă prin contractul de prestare a serviciilor din 21 decembrie 2015 și Actul de primire predare a lucrărilor. Necătfind la buna credință a reclamantei și intenția de a micșora prejudiciul cauzat, prin replantarea pomilor de nuci, din 516 pomi sustrași au fost uscați 273 din cauza expunerii în aer liber mai mult de 6 ore în rezultatul acțiunilor ilegale a pârîților, ce se confirmă prin concluzia din 30 mai 2016 a cercetătorului științific, răspunzător de cultura nucului Borozan Emilian și șefului laboratorului Genofond și ameliorarea plantelor pomicole Cozmic Radu, care a confirmat că cauza uscării a 273 pomi de nuc a fost sustragerea lor și expunerea liber mai mult de 6 ore, faptul care aduce la distrugerea rădăcinii.

Instanțele de judecată au notat că însușii pârâții/apelanții recunosc că urmează să compenseze prejudiciul material cauzat prin infracțiune, însă, nefiind de acord cu cuantumul despăgubirilor pretinse de reclamantă, nu au prezentat un calcul argumentat în acest sens, care ar infirma cel prezentat de reclamantă.

La data de 27 decembrie 2019, Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco, reprezentați de avocatul Veaceslav Avramov au declarat recurs împotriva deciziei din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs au invocat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel din considerentele ce urmează. Decizia instanței de apel este una abstractă, fără a fi evaluate probele la care s-a făcut referire în cererea de apel și conține doar repetări ai argumentelor reflectate în hotărîrea instanței de fond și ai argumentelor invocate de societatea reclamantă atît în instanța de fond, cît și cele repetate în instanța de apel.

Au menționat că instanța de apel a examinat superficial cauza dedusă judecării, fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și aprecierea argumentelor indicate în apel, deși în conformitate cu art. 373 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel.

Au notat că, instanța de apel la aprecierea probelor a dublat textul din cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantă în instanța de fond, or, chiar argumentele instanței de apel la baza cărora a stat și motivul respingerii cererii de apel, sunt identice cu cele invocate de reclamantă în instanța de fond în cererile sale și anume datele de evidență contabilă privind cheltuielile reclamantei în vederea replantării puietilor de nuci, argument la care s-au referit, precum și la solicitările de majorare a cerințelor în sumă de 30 000 de lei. De asemenea instanța ierarhic inferioară nu s-a expus asupra motivului invocat în cererea de apel, precum că reclamanta la solicitarea prejudiciului în sumă de 71 306 lei, adică că suma menționată este solicitată repetat ca suma prejudiciului cauzat din infracțiune, cu toate că bunurile sustrase în sumă de 71 306 lei au fost restituite proprietarului. Deci prejudiciul material după restituirea bunurilor se

echivala cu 0 lei, deoarece proprietarului i-au fost restituite toate cele sustrate fapt menționat/confirmat în cerere de chemare în judecată înaintată de reclamantă, precum și în explicațiile date de reprezentantul reclamantei în cadrul cercetării judecătorești.

Au afirmat că prin decizia contestată li s-au încălcat dreptul la un proces echitabil și li s-au cauzat o „vătămare” procesuală, care nu poate fi înlăturată decât prin aplicarea prevederilor art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.

Prin referința depusă la data de 27 ianuarie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Agromall”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a solicitat ca recursul declarat să fie respins ca neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul reține că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 octombrie 2019 (f.d. 207), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurenți lipsește. Din acest considerent, completul consideră că recursul din 27 decembrie 2019 este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco, reprezentați de avocatul Veaceslav Avramov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco, reprezentați de avocatul Veaceslav Avramov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco, reprezentați de avocatul Veaceslav Avramov urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Denis Cozlov, Alexandr Cozlov și Serghei Stolearenco, reprezentați de avocatul Veaceslav Avramov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu