

ÎNCHEIERE

20 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare înaintată de Andrei Briceac judecătorului Nicolae Craiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Briceac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ProAlfa-Service” cu privire la obligarea de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2018, Andrei Briceac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ProAlfa-Service” cu privire la obligarea de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de către Andrei Briceac. S-a încasat de la Andrei Briceac în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „ProAlfa-Service” suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Andrei Briceac, s-a casat hotărârea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii depusă de către Andrei Briceac.

La 5 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „ProAlfa-Service” a declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

După parvenirea cauzei în Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cauza civilă nr. 2ra-309/20, la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Briceac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ProAlfa-Service” cu privire la obligarea de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Nicolae Craiu.

La data de 17 martie 2020, Andrei Briceac a depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, soția judecătorului – Tatiana Craiu a participat în calitate de avocat/reprezentant al recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „ProAlfa-Service” pentru o perioadă îndelungată în mai multe

litigii cu consumatorii și proprietarii de pe teritoriul fostei Uzine Alfa – Societatea cu Răspundere Limitată „Novelty, Societatea cu Răspundere Limitată „Alfa-Agil” ș.a, fapt ce se atestă pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

A menționat că împrejurarea dată ridică bănuiala că între judecătorul Nicolae Craiu și directorul societății ar exista anumite relații amicale, fapt ce poate influența independența și imparțialitatea judecătorului la examinarea recursului.

Examinând cererea de recuzare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că Andrei Briceac a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu în temeiul în temeiul art. 50 alin. (1) lit. b), e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. b), e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, deoarece motivele invocate nu se încadrează în art. 50 din Codul de procedură civilă, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorului la judecarea pricinii.

La caz, circumstanțele invocate de Andrei Briceac în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepționate a magistratului recuzat susceptibile de a-i afecta imparțialitatea subiectivă.

Mai mult, Andrei Briceac nu a prezentat probe în susținerea temeiurilor invocate privind poziția părtinitoare a magistratului investit cu judecarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ProAlfa-Service”. Iar, simpla presupunere a lui Andrei Briceac privind imparțialitatea magistratului nu constituie împrejurare, care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia, și respectiv nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Totodată, completul reține că temeiurile invocate de Andrei Briceac în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorului nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește

imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 parag. 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94) 12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că „Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege”.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de Andrei Briceac este neîntemeiată, completul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Andrei Briceac privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Briceac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ProAlfa-Service” cu privire la obligarea de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan