

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. : V. Garabagiu)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Instanța de recurs : Curtea de Supremă de Justiție (jud. : D. Mardari, M. Ghervas, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

25 martie 2020

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dordea Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019, prin care s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2019 prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”,

a c o n s t a t a t :

La 25 iunie 2016, Dordea Dumitru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” solicitând încasarea sumei de 8801 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de Dordea Dumitru la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” împotriva lui Dordea Dumitru, Societatea pe Acțiuni „ASITO” privind încasarea prejudiciului material și a despăgubirii de asigurare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 265 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 14 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Dordea Dumitru a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” în beneficiul lui Dordea Dumitru suma de 11 301 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cerințele cu privire la încasarea taxei de stat în sumă de 265 de lei au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârii instanței de fond, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” a declarat apel, solicitând casarea hotărâii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 6 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și remiterea cauzei spre rejudecare și încasarea cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat suportate în apel și recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 mai 2018 recursul Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” s-a declarat inadmisibil.

La 4 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii înaintate de Dornea Dumitru, încasarea cheltuielilor de judecată și admiterea cererii cu privire la întoarcerea executării hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017.

La 11 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2019 prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019 s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019.

La 4 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și examinarea în fond a cererii de recurs.

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivare, relatează că decizia instanței de recurs este neîntemeiată și pasibilă revizuirii, deoarece au devenit cunoscute unele circumstanțe, fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților în timpul examinării cauzei și anume faptul participării judecătorului Dumitru Mardari la examinarea recursului, care nu avea dreptul să participe, deoarece și-a expus opinia supra litigiului care se judecă, printr-o decizie emisă de instanța de recurs.

Verificând argumentele revizuentului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră că, cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019, s-a respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire și încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii

Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019 urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dordea Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari