

Prima instanță - Judecătoria Anenii-Noi, sediul Central ( jud. : M. Chiperi)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov )

## ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Spatari Victor, reprezentat de avocatul Cibric Ruslan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Spatari Victor împotriva lui Ionașco Andrei, Ionașco Ivan, Agenția Servicii Publice Anenii-Noi, intervenient accesoriu Primăria satului Puhăceni cu privire la obligarea Agenției Servicii Publice să recepționeze dosarul tehnic și să înregistreze actul de constatare elaborat de Societatea cu Răspundere Limitată „Geocad Expert” și obligarea lui Ionașco Andrei, Ionașco Ivan să strămute hotarele terenurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2019, prin care s-a respins apelul declarat de Spatari Victor și s-a menținut hotărârea Judecătoria Anenii-Noi, sediul Central din 27 decembrie 2018,

#### c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2015, Spatari Victor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Ionașco Andrei și Ionașco Ivan, intervenienți accesorii Primăria satului Puhăceni, raionul Anenii Noi și S.R.L. „Geo-Carm-Grup”, solicitând obligarea lui Ionașco Ivan și Ionașco Andrei să restabilească hotarele terenului care aparțin lui Spatari Victor, prin strămutarea hotarelor terenurilor ambelor părți în conformitate cu schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren și planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXX, eliberat de S.R.L. „Geocad Expert” la 22 ianuarie 2015 și a actului de constatare pe teren din 22 ianuarie 2015.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a reiterat că, la 10 august 2004, a procurat de la Primăria satului Puhăceni, raionul Anenii-Noi terenul cu destinație agricolă aferent construcțiilor agricole, cu suprafața totală de 1, 4145 ha, fiind înregistrat la OCT Anenii-Noi în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral XXX.

Însă, în rezultatul măsurărilor masive din anul 2007, care au fost efectuate de către intervenientul accesoriu S.R.L. „Geo Carm Grup”, companie specializată în măsurări cadastrale, la comanda Primăriei Puhăceni, raionul Anenii Noi, terenul care aparține lui Spatari Victor nu a fost înregistrat în Registrul Bunurilor imobile după efectuarea măsurărilor masive. Ca urmare, a măsurărilor masive, configurație terenului reclamantului a suferit modificări considerabile, care au generat litigii funciare cu

vecinii.

Reclamantul a invocat că, în suprafața terenului său a fost introdusă o porțiune din drum cu suprafața de 0, 00162 ha, ce aparține administrației publice locale Puhăceni, fapt care împiedică accesul vecinului Lisnic Ivan la drum. Lungimea hotarului din partea de sud a terenului a fost majorată de la 136, 68 m. până la 138, 75 m., acaparând din terenul vecinului Ionașco Ivan, - 2, 07 m. în lungime, cu lățimea de 78, 7 m., cu suprafața totală de 28, 7 m.p.

Din partea terenurilor adiacente ale vecinilor Ionașco Andrei și Ionașco Ivan, hotarul terenului reclamantului a fost strămutat în defavoarea acestuia pe o distanță cu lungimea de 75, 44 m. și lățimea medie de 1, 1 m., cu suprafața totală de 82, 9 m.p..

Modificările eronate ale configurației terenului său au fost constatate prin actul de constatare întocmit de S.R.L. „Geocad Expert” din 22 ianuarie 2015, care este parte componentă a dosarului tehnic al bunului imobil respectiv.

Astfel, în rezultatul măsurărilor masive din anul 2007, efectuate eronat, a fost lezat dreptul de proprietate al reclamantului asupra terenului dat.

Atât reclamantul, cât și Primăria Puhăceni, au propus pârâților Ionașco Andrei și Ionașco Ivan să restabilească hotarele terenului, prin strămutarea hotarelor terenurilor ce le aparțin, în conformitate cu planul geometrie al bunului imobil cu nr. cadastral XXX din 22 ianuarie 2015, întocmit de S.R.L. „Geocad Expert” din 22 ianuarie 2015.

Prin cererea de concretizare din 19 ianuarie 2016 Spatari Victor și-a concretizat cerințele, solicitând obligarea pârâților Ionașco Ivan și Ionașco Andrei și Primăria satului Puhăceni să restabilească hotarele terenului conform schemei de stabilire a hotarelor sectorului de teren și planului geometric al bunului cadastral cu nr. XXX din 22 ianuarie 2015, întocmit de S.R.L. „Geocad Expert”, prin strămutarea hotarelor terenurilor în conformitate cu schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren și planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXX din 22 ianuarie 2015, eliberat de S.R.L. „Geocad Expert” și a actului de constatare pe teren din 22 ianuarie 2015, și anume: punctele 7-9 sunt acaparate de la APL și urmează a fi corectate în favoarea APL; p. 2) pct. 1-2 în dosarul tehnic din 22 ianuarie 2015 este stabilită distanța corectă de 136, 68 m, unde în timpul înregistrării masive este depășită cu 2, 07 m spre adiacentul Ionașco Ion, ce constituie 138, 75 m. Este necesar de a strămuta p. 27 la distanța de 136, 68 m. spre p. 1.

În urma înregistrării masive planului geometric nr. 1037105224 din 22 ianuarie 2015 este avansat cu 0, 90 m în defavoarea proprietarului Spatari Victor.

În aceste circumstanțe este necesar de a strămuta p. 22 cu 0, 90 m, înspre terenul proprietarului Ionașcu Andrei. La corectarea dimensiunilor 21-22 va duce la modificarea amplasării p.p. 23 (care e amplasat pe marginea construcției - garaj). P. 24 se află pe o linie dreaptă între p.p. 23 și 25, cu strămutarea hotarului înspre terenurile proprietarilor Ionașco Andrei și Ionașco Ion la distanța de 1, 29 m.

Prin cererea din 01 martie 2016, reclamantul Spatari Victor și-a concretizat cerințele, solicitând obligarea OCT Anenii Noi să recepționeze dosarul tehnic elaborat de S.R.L. „Geocad Expert” la 22 ianuarie 2015, fără acordul lui Ionașco Ivan și Ionașco Andrei; obligarea OCT Anenii Noi să înregistreze actul de constatare (dosarul tehnic actualizat) elaborat de către „Geocad Expert” S.R.L., al terenului cu nr. cadastral XXX din 22 ianuarie 2015, pe numele lui Spatari Victor; obligarea lui Ionașco Ion și Ionașco Andrei să strămute hotarele terenurilor de pe lângă casele lor conform planului geometric actualizat eliberat de S.R.L. „Geocad Expert” la 22 ianuarie 2015, și anume: 1. punctul geodezic nr. 22 de strămutat la distanța de 0, 90 m spre terenul lui Ionașco Andrei la

colțul clădirii garajului, punctul geodezic 23 de strămutat spre terenul lui Ionașco Andrei, la colțul garajului, punctul geodezic 24 să fie strămutat înspre terenurile pâraților Ionașco Andrei și Ionașco Ivan la distanța de 1, 29 m.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central din 27 decembrie 2018, cererea de chemare în judecată înaintată de Spatari Victor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu instanței de fond, la 10 ianuarie 2019, Spatari Victor, reprezentat de avocatul Cibric Ruslan, a declarat apel solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii integral.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că, concluzia expertului cadastral al S.R.L. „ProCad, actul de constatare efectuat de S.R.L. „Geocad Expert” la 22 ianuarie 2015, nu poate servi drept temei pentru operarea a careva modificări, deoarece în cazul operării modificărilor pretinse de Spatari Victor, Ionașco Andrei va fi în mod ilegal expropriat de o parte din terenul pe care îl deține în mod legal cu drept de proprietate.

Instanța a conchis că, Spatari Victor nu este nicidecum lezat în drepturile sale de proprietate întrucât deține în proprietate suprafața reală de teren în hotarele ce corespund cu titlu de proprietate si anume, suprafața de 1,4145 ha.

Totodată, Spatari Victor s-a adresat în anul 2013 Agenției Servicii Publice, pentru efectuarea actului de stabilire a hotarelor în teren, potrivit actelor prezentate de Agenția Servicii Publice. Acestea conțin configurația existentă a terenului reclamantului care a fost semnat de către Spatari Victor, din ce rezultă că și-a manifestat acordul cu hotarele terenului, fără a înaintata careva obiecții.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2019 a fost respins apelul declarat de Spatari Victor și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central din 27 decembrie 2018.

La 27 ianuarie 2020, Spatari Victor reprezentat de avocatul Cibric Ruslan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivare a invocat că, nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare.

În cadrul examinării apelului instanța nu a constatat și elucidat circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii în fond, astfel fiind aplicate greșit normele de drept material și procedural.

Instanța de apel nu studiat cerințele și temeinicia solicitării efectuării raportului de expertiză. O asemenea solicitare nu a fost cerută în instanța de fond, însă era solicitat un termen pentru prezentarea lui în instanța de judecată, la care instanța de fond nici nu a reacționat la solicitările reclamantului și nici instanța de apel nu a permis apelantului apărarea drepturilor sale reieșite din măsurările greșite din partea Primăriei sat. Puhăceni. emițând o încheiere și decizie de respingere cerințelor apelantului ca fiind neîntemeiate.

Din greșeala Primăriei satului Puhăceni, nu poate restabili hotarele terenului său, iar intimații folosindu-se de rea credință de drepturile sale procedurale, a strămutat hotarele în ograda lui Spatari Victor, fapt la care nu a dat aprecierea nici instanța de fond și nici instanța de apel, mai mult ca atât prin respingerea solicitării de a dispune prin încheiere efectuarea unui raport de expertiză, părțile urmau să demonstreze Primăriei sat. Puhăceni ilegalitatea măsurările efectuate, prin includerea acestei greșeli în formarea hotarelor între vecini Spatari Victor și Ionașco Andrei, Ionașco Ivan.

Recurentul a invocat că, atât hotărârea primei instanțe cât și decizia instanței de apel relevă o insuficiență analiză a probatoriului administrat în cauză ce a condus la reținerea

unei situații de fapt incorecte. Astfel, concluzia instanțelor investite cu judecarea fondului este neîntemeiată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 10 octombrie 2019.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recurentul a indicat că decizia motivată a instanței de apel a recepționat-o la 27 noiembrie 2019.

Cererea de recurs împotriva a fost declarată la 27 ianuarie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 20 februarie 2020 instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 24-26 februarie 2020, potrivit avizelor de recepție (f. d. 175-179 Vol. II ).

Până la data examinării recursului, intimații nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că

instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Spatari Victor, reprezentat de avocatul Cibric Ruslan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Spatari Victor, reprezentat de avocatul Cibric Ruslan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari