

Dosarul nr. 2rh-40/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Mazur

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Danilov, M. Anton, I. Secrieru

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, M. Ghervas, N. Vascan

ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Maceret Alexei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maceret Alexei împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la constatarea încălcării drepturilor și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Maceret Alexei,

c o n s t a t ă:

La 04 ianuarie 2019, Maceret Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la constatarea încălcării drepturilor și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, Maceret Alexei a menționat că în perioada 23 aprilie 2009 – 21 iulie 2009, s-a aflat în Penitenciarul nr. 15 din Cricova pentru executarea pedepsei.

De asemenea, a invocat că în luna iunie 2009, s-a adresat medicului stomatolog al Penitenciarului, fiindu-i extirpați 2 dinți, iar în urma durerilor insuportabile și a hemoragiei, a fost escortat la Spitalul de Urgență din Chișinău, unde i s-a acordat primul ajutor medical calificat.

Ulterior, pentru ispășirea pedepsei numită prin sentința din 09 februarie 2011 a Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău, a fost escortat în Penitenciarul nr. 10 din satul Goeni.

La fel, a reiterat că în anul 2017, fiind condamnat, și-a ispășit pedeapsa în penitenciarul nr. 4 din Cricova, iar în perioada 08 iunie 2017 – 11 iulie 2017 s-a aflat la tratament în staționar în secția chirurgie al Penitenciarului nr. 16 Pruncul.

Astfel reclamantul a specificat că fiind în detenție în perioada anilor 2009 - 2017, de către medicii din sistemul penitenciar i-a fost acordată asistență medicală inadecvată, care în rezultat i-a afectat sănătatea, fiindu-i stabilit gradul II de invaliditate, ce se echivalează cu tratament inuman și degradant și care cade sub incidența art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Maceret Alexei a relatat că prin acordarea neadecvată a asistenței medicale în perioada detenției în penitenciarele din Republica Moldova, i-au fost cauzate suferințe fizice și morale.

Reclamantul Maceret Alexei a solicitat încasarea de la Ministerul Justiției a sumei de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în legătură cu acordarea asistenței medicale neadecvate în perioada detenției sale.

Prin încheierea din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Maceret Alexei.

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Maceret Alexei și s-a menținut încheierea din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Maceret Alexei.

La 04 martie 2020, Maceret Alexei a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, casarea deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Reizuentul Maceret Alexei, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că au devenit cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au putut fi cunoscute.

La 18 martie 2020, Maceret Alexei, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire în format electronic.

La 19 martie 2020, Procuratura Anticorupție a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinată conform competenței, adresarea lui Maceret Alexei.

La 23 martie 2020, Maceret Alexei a prezentat acte suplimentare la cererea de revizuire depusă la 04 martie 2020.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire depusă de Maceret Alexei, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că încheierea din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind contestată cu recurs de către Maceret Alexei, a fost menținută prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul înaintat de Maceret Alexei împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Maceret Alexei împotriva încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Maceret Alexei urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maceret Alexei împotriva încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maceret Alexei împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la constatarea încălcării drepturilor și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari